



ГОЛОС

СПЕЦВЫПУСК. ФЕВРАЛЬ 2010 Г.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИГРЫ 6

Избирком подделал собственную печать, женщине-кандидату вывихнули руку — в Автово продолжается предвыборная кампания

К 65-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ 7

Если на священную память нет средств у государства, за дело должно взяться гражданское общество. Мы с вами

ДЕПУТАТСКАЯ КАЗУИСТИКА 8

Фракция «ЕР» приравняла многолетние семьи к транспортным компаниям

ЛЕДНИКОВЫЙ ПЕРИОД-2 8

Сосульки на крышах не знают о заседаниях Правительства Санкт-Петербурга...

ХРОНИКА ПОЛИТЗАКАЗА

Гнев консерваторов в эпоху модернизации

Несколько лидеров «Единой России» выступили с требованиями отставки спикера Совета Федерации за то, что тот не во всем поддерживает премьер-министра. Выступили как-то не сразу. Видно, раз за разом прокручивали видеозапись программы «Познер», дабы отыскать там крамолу. Или — повод для политического шантажа...

Поздним вечером 1 февраля в эфире программы Первого канала «Познер» спикер Совета Федерации России Сергей Миронов в очередной раз резко высказался в адрес правительства и его антикризисных мер (полная версия беседы с журналистом Владимиром Познером — на стр. 1, 3–5). Далее лидер СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ скептически охарактеризовал политическую программу «Единой России».

Руководство партии власти не могло остаться в стороне. Ключевые единороссы сделали ряд громких заявлений, не особо стесняясь в выражениях, кое-кто буквально впал в истерику, а отдельные сурово и бескомпромиссно высказались за то, чтобы начать консультации о возможной процедуре отзыва Миронова из Совета Федерации.

Сергей Миронов прокомментировал заявление партии «Единая Россия» о своей возможной отставке. «Второй раз за последнее время вспоминаю известное изречение: «Юпитер, ты сердись, значит, ты неправ». Гнев «консерваторов в эпоху модернизации» (а как мне еще называть «Единую Россию?») понятен: их позиции серьезно пошатнулись», — считает Председатель Совета Федерации.

«Президент Медведев недвусмысленно заявил о своем курсе на модернизацию политической системы и ее направлении в цивилизованное русло, этот курс одобрил и Председатель Правительства В.В. Путин. И Президент не стоит на защите однопартийной системы. Цитирую: «Одна фракция, на мой вкус, для любого региона — это слишком мало».

«Теперь о несогласии с бюджетом и антикризисными мерами, внесенными Владимиром Владимировичем Путиным. Господа консерваторы, на мой взгляд, просто «подставились», приводя следующую цитату: «Эти высказывания демонстрируют непопорочность и непоследовательность по отношению к Владимиру Путину — человеку, который многое сделал для страны, общества, да и для самого Сергея Миронова».

По мнению единороссов, оппозиционность и критический подход — непопорочность? В цивилизованном обществе — это долг и задача оппозиции. Хотя о чем я говорю: для единороссов само слово «оппозиция» — как красная тряпка для быка», — заключил Сергей Миронов.

По материалам веб-сайтов

КАДРЫ ПЕРВОГО КАНАЛА



Миронов—Познер.

Февральские тезисы, которые потрясли «ЕдРо»

ТЕКСТОВАЯ ВЕРСИЯ ПРОГРАММЫ «ПОЗНЕР» С УЧАСТИЕМ СПИКЕРА СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ, ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПАРТИИ СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ СЕРГЕЯ МИРОНОВА

Владимир ПОЗНЕР: Здравствуйте. В эфире программа «Познер», гостем программы сегодня является Сергей Михайлович Миронов, спикер Совета Федерации и согласно Конституции РФ третий человек в государстве. Добрый вечер.

СЕРГЕЙ МИРОНОВ, председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ: Добрый вечер.

В. ПОЗНЕР: Небольшой кусочек нашей программы называется vox populi, глас народный. Это вопросы, пришедшие на сайт Первого канала от тех, кто знает, что вы будете гостем. Было очень много вопросов, очень много просьб личного характера: помогите с тем, помогите с этим. Очевидно, у вас репутация человека, который помогает.

С. МИРОНОВ: А сможете потом передать мне эти вопросы? Я бы помог.

В. ПОЗНЕР: Я полагаю, что, безусловно, смог бы. Эти вопросы мы не стали включать, естественно, для эфира, но вот другие вопросы. Дмитрий Лапшов: «Как вы считаете, в обозримом будущем возможно ли объ-

единение партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ с коммунистами для создания крупной социал-демократической партии, могущей стать альтернативной «Единой России?»»

С. МИРОНОВ: Смотря что Дмитрий подразумевает под обозримым будущим. Я считаю, что в перспективе это неизбежно. В то же время я реалист и прекрасно понимаю, что при нынешнем руководителе Коммунистической партии РФ Геннадии Зюганове это невозможно в принципе. А вообще, исходя из общих задач левых партий в нашей стране, я уверен, что такое объединение, только обязательно под знаменами социал-демократии, в исторической перспективе неизбежно.

В. ПОЗНЕР: Надо ли понимать вас так, что между программой партии, возглавляемой вами, и Коммунистической партии, пусть без Зюганова, но как нынешняя программа, особых отличий нет?

С. МИРОНОВ: Нет, как раз в программах есть значительные отличия, потому что мы не считаем, что нам нужно идти вперед с головой, повернутой назад. Мы не считаем,

что нужно на хоругвях носить имена Сталина и Ленина. Мы считаем, что рыночная экономика под регулированием государства при одновременной ответственности государства за своих граждан — это то, что мы вкладываем в понятие социалистического будущего нашей страны. Поэтому, безусловно, в практической работе, например при голосованиях, мы видим, что мы очень часто совпадаем. Но в программных документах, конечно, у нас есть различия.

В. ПОЗНЕР: Иван Андреевич Петровский: «Вы часто и с гордостью говорите о своей службе в ВДВ и о том, что это была прекрасная школа жизни. А в каких войсках служил ваш сын? И можете ли вы, будучи высокопоставленным государственным чиновником, знающим истинное положение дел в современной российской армии, искренне сказать, что и сейчас служба в армии остается для молодых людей такой же полезной, какой была тогда для вас? Или все-таки это уже другая армия?»

(Продолжение на стр. 3)

ДЫРКУ ВАМ ОТ БУБЛИКА, А НЕ МИРОНОВА!

Истерика «консервированных медведей» свидетельствует о кризисе в рядах партии власти



Единороссы обиделись. Дескать, Председатель Совета Федерации, лидер партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ Сергей Миронов «несправедливо» критикует антикризисные меры Правительства, возглавляемого Владимиром Путиным.

тельствует о глубоком системном кризисе в «медвежьем логове».

Отдельные деятели даже призывают к отставке Миронова с поста спикера Совета Федерации, для чего единороссам предлагается создать фракцию в СФ и «взять в свои руки решения всех вопросов, включая кадровые». Фактически думское большинство призывает к минипутчу.

Поражает крайняя степень инфантилизма «консервативных большевиков». Они заревели хором, словно дети, которых взрослый человек пожурил за плохое поведение. Что они, такие ранимые, делают в политике — пространстве, где ведется серьезная, бескомпромиссная борьба? Не выдерживаете — уходите!

Хочется ответить «единороссам» словами Глеба Жеглова: «Дырку вы от бублика получите, а не Миронова!»

Что это, как не желание абсолютизировать собственную монополию на власть? А столь болезненная, истеричная реакция на конструктивную критику социально-экономической и бюджетной политики явно свиде-

А СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ будет гнуть свою линию до победы! Потому что мы действуем сообразно своей совести. И никто нам не помешает!

Пресс-служба партии
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ

Грош цена, господа единороссы, вашим словам!..



Олег НИЛОВ,
Председатель Совета РО
партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ
в Санкт-Петербурге

Хотелось бы поблагодарить «Единую Россию» за привлечение внимания наших граждан к программе Владимира Познера с участием Сергея Миронова, в которой речь шла о важнейших вопросах развития России. Думаю, после такой рекламы вся страна захочет ознакомиться с этим интервью. И я уверен, что под тезисами этой программы будет готово подписаться большинство наших сограждан.

Мне бы хотелось напомнить депутатам-коллегам из «Единой России», вдруг посчитавшим возможным отправить в отставку Сергея Миронова, что он ежеквартально выступает в Законодательном собрании с отчетом о своей работе и работе Совета Федерации. И каждое его выступление заканчивается аплодисментами.

Кроме того, заявления депутатов Государственной Думы о возможном отзыве Сергея Миронова из Совета Федерации, где он

представляет Петербург, абсолютно безграмотны с юридической точки зрения. А это значит, что все сказанное — обыкновенный политический шантаж и желание любой ценой удушить политическую конкуренцию. Причем не только в парламентах и думах, но и в СМИ.

Грош цена, господа единороссы, вашим словам о намерении строить в России многопартийность и развивать демократические свободы, и особенно — свободу слова!

А для того, чтобы у вас были законные основания запретить критику в адрес вашей партии и ее лидеров, я предлагаю вам, пока вы еще имеете большинство в Государственной Думе, внести изменения в Конституцию. Например, ввести в действие новую статью за номером 6, в которой будет прописан запрет под страхом тюрьмы и ссылки за критику вашей партии, ее лидеров и программ.

(Из заявления с трибуны ЗакСа СПб)



Сенаторы идею не поддержали

Единороссы, заседающие в верхней палате парламента, не поддержали идею об отставке своего спикера.

«Профессиональный парламентарий и замечательный председатель палаты, чьи политические взгляды никак не влияют на его работу на этом посту» — так характеризуют эсера Сергея Миронова его коллеги по Совету Федерации из «Единой России», которые поделились своими оценками с «Интерфаксом». В частности, представитель иркутских законодателей Валентин Межевич заявил, что к идее об отставке Миронова относится крайне отрицательно. Виктор Озеров, делегированный в Совет Федерации парламентом Хабаровского края, добавил, что председатель никогда не пытался насадить свою политическую позицию среди сенаторов. «Активным и толерантным» назвал спикера и калининградец Николай Тулаев. Все сенаторы, опрошенные агентством, признали за Мироновым право на выражение личного мнения — как политика и лидера партии — по любым вопросам.

Едрительный урок

«Единая Россия» настаивает на создании в Совете Федерации политических фракций. Партия готовит соответствующие изменения в законодательстве. Между тем руководство «Единой России» не обсуждало с Владимиром Путиным ситуацию вокруг спикера Совета Федерации Сергея Миронова.



Сергей Миронов позволил себе высказать некоторое несогласие с некоторыми позициями Владимира Путина, и на него обрушился гнев правящей партии. Когда-нибудь, когда единороссы выйдут на пенсию и почитают, чего они наговорили о Миронове в эти дни, им придется с ним как-то объясниться. Ну, им придется объяснить, как можно было оскорблять его всякими грязными словами в своих интервью. Им придется дать логическое оправдание тому, что лидер другой партии — а Миронов лидер СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ — не имеет права иметь другое мнение, чем у них, потому что сейчас они продемонстриро-

вали то, что предполагалось: как партию не назови — она должна быть «Едром», иначе смерть.

Далее им придется пояснить смысл некоторых своих заявлений. Например, один из функционеров «Едра» заявил по поводу Миронова: «Крыса побежала с корабля». Тут не особо важно, что Миронов он назвал «крысой», тут важно само признание, что корабль тонет. Другой «слуга народа» обвинил Миронова, что он сделал карьеру на поддержке Путина. Но мне интересно, а все «Едро» себе карьеру на чем сделало?

При этом «едристы» не понимают, что у Миронова хотя бы осталась воля высказывать свое мнение, а у «овощей» из правящей партии остался один инстинкт — слепо поддерживать своего хозяина, который даже брезгует их легально возглавить.

Когда-нибудь, на пенсии, всеми забытые, они спросят себя, зачем они с остервенением осуществляли великий проект Козьмы Пруtkова «О введении единомыслия в России». Пруtkов же шутил!..

Но я не осуждаю единороссов. Как говаривал один мудрец: «Каждый человек — творец своего несчастья». Чем больше будет окриков со стороны «Едра», тем яснее понимание, с кем имеешь дело.

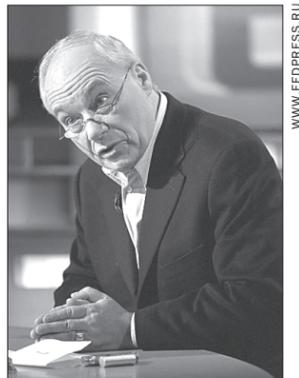
Ясно становится, что с нынешней Госдумой дело иметь — только себя марать. Понятно, в каком виде они видят политическую жизнь страны. Спасибо, «едристы», за очередной урок: кто умный — научится.

Матвей ГАНАПОЛЬСКИЙ
www.echo.msk.ru/blog/ganapolski

Неожиданный поворот

Интервьюировавший Миронова журналист Владимир Познер рассказал Infox.ru, что не ожидал такой реакции на слова спикера СовФеда в своей программе.

«Мне показалось, он действительно высказывался довольно резко и некомплементарно, но вообще я не ожидал такой реакции на его слова. Я не очень понимаю, за что его снимать с поста. Все это очень странно», — недоумевает телеведущий. По словам Познера, будучи в Париже, он общался с известными единороссами-международниками — главой Комитета Совета Федерации по международным делам Михаилом Маргеловым и главой одноименного Комитета в Госдуме Константином Косачевым. «Они тоже считают, что все это смешно, так что не все единороссы согласны с такой критикой Миронова», — заметил Познер.



Справедливость — это по совести

(Продолжение. Начало на стр. 1)

С. МИРОНОВ: Я считаю, что любой мужчина в нашей стране в случае необходимости должен уметь с оружием в руках защищать свою родину, свою родную землю. Поэтому я считаю, что смешанный принцип формирования, комплектования нашей армии должен быть сохранен. Сейчас срок службы всего лишь 1 год. Я считаю, что это нормально, хотя возникают у военных вопросы, но это мы оставим в стороне. Ответу по поводу моего сына. К сожалению, мой сын... С четырехлетнего возраста, уже тогда было ясно, что он не может по состоянию здоровья служить в армии. Если бы у него здоровье позволяло, я бы настоял, чтобы он эту службу прошел.

В. ПОЗНЕР: Михаил Золотов: «Вы четко позиционируете себя как социалистическую партию, то есть партию для небогатых людей. Меж тем ваш чуть ли не главный лозунг был: введение налога на роскошь. Не улучшение здравоохранения, судебно-правовой системы, не минимизация и прозрачность бюрократических процедур, а очередной отъем денег у обеспеченных слоев населения в пользу "бедных". Скажите уж тогда честно: вашим лозунгом является "отнять и поделить". Скажите, вас история ничему не научила?»

С. МИРОНОВ: Я хочу сказать, что каждый слышит, видимо, свое. Вот как раз наши российские толстосумы услышали одно из программных положений нашей партии по поводу налога на роскошь, точно так же, как, впрочем, и прогрессивный налог на доходы физических лиц. И, видимо, поэтому так и зацепило. Но если говорить о главных пунктах нашей программы, как раз главный пункт касается заработной платы, касается пенсионного обеспечения, касается здравоохранения, касается образования и многого-многого другого. Но когда мы говорим о блоке налогов наряду, например, с предложением снизить налог на добавленную стоимость до 10%, у нас есть и два таких конкретных предложения — это налог на роскошь и предложение по переходу наконец-то на прогрессивную шкалу налогообложения доходов физических лиц.

В. ПОЗНЕР: А вот эта формулировка «отнять и поделить» к вам не относится?

С. МИРОНОВ: Это не про нас. Дело в том, что «отнять и поделить» — это, как правило, предлагают коммунисты. В рыночной экономике каждый должен зарабатывать, но при этом в рыночной экономике не должно становиться рыночного общества — вот наше кредо. И мы считаем, что во главе любых решений государства должен стоять человек, простой наш российский человек.

В. ПОЗНЕР: Вернемся к этому, но сейчас Нина Михайловна Соломатина: «В стране, победившей фашизм, растет нетерпимость к другим национальностям и возродилась идея нацизма. Как Совет Федерации оценивает эту угрозу обществу? Что предпринимается для искоренения расовой нетерпимости в многонациональной стране?»

С. МИРОНОВ: Совет Федерации очень серьезно относится к этой реальной угрозе, поэтому 2,5 года тому назад мы создали специальную комиссию, которая занимается межнациональными отношениями и взаимоотношениями государства с религиозными объединениями. Это случилось,

я скажу честно, сразу же после известных событий в Карелии. И должен сказать, что члены этой комиссии уже после тех печально известных событий в Кондопоге предотвратили как минимум четыре Кондопоги в различных регионах страны. С выездом на место и с объяснением иногда очень простым, доходчивым языком местным руководителям: то, что им кажется всего лишь некими разборками между какими-то бизнес-сообществами, на самом деле начало вызревания самого настоящего национального конфликта.

В. ПОЗНЕР: Считаете ли вы, что достаточно делается и телевидением, и газетами, и политиками с точки зрения разъяснения всей пагубности расизма, национализма, шовинизма?

С. МИРОНОВ: Считаю, что абсолютно недостаточно делается. И считаю, что необходимо начинать с самого основания. А именно: в нашем многонациональном государстве почему-то нет ни одной структуры в исполнительном органе власти, которая бы занималась национальной политикой, которая бы занималась именно межнациональными отношениями. Я считаю, это большое упущение. И точно так же это упущение можно отнести к средствам массовой информации и к тому, какое внимание уделяется в том числе и в сфере культуры этому вопросу. А у нас не может быть иначе, потому что известное выражение Екатерины II «Сколько народов Россия приняла, столько и сохранила» должно быть продлено в века и в будущем. И это очень важный аспект всего нашего федеративного государства и основ федеративной структуры.

В. ПОЗНЕР: Алексей Вадимович Цвиль: «Вы неоднократно заявляли, что поддерживаете В. Путина, но не поддерживаете «Единую Россию». Но ведь Владимир Путин является председателем «Единой России», полностью ее поддерживает. Это боязнь поругаться с председателем правительства или что-то другое? Как же понимать вашу позицию?»

С. МИРОНОВ: Когда, например, были выборы 2004 года и когда Владимир Путин не был лидером «Единой России», я действительно говорил о том, что я поддерживаю Владимира Путина. И скажу, например, что все, что касается его внешнеполитических аспектов, в том числе и некоторых решений внутриполитических, мы, наша партия поддерживает. Но, например, мы категорически не согласны с бюджетом, который внес Владимир Путин, поэтому мы голосовали против. Мы не согласны с теми антикризисными мерами, которые предлагал Владимир Путин, и поэтому мы предложили свой антикризисный план. Поэтому говорить о том, что мы, и лично я, во всем поддерживаем Владимира Путина, это уже устаревшая информация. Между прочим в немалой степени у нас возникают противоречия в связи с тем, что Владимир Владимирович Путин возглавил оппозиционную для нас и неприемлемую по идеологии с каким-то сомнительным консерватизмом партию «Единая Россия».

В. ПОЗНЕР: Василий Николаевич Некрасов: «Как вы относитесь к мнению, что партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ создана Кремлем для того, чтобы отбить голоса у коммунистов, тем самым ослабив их конкурентоспособность в политической борьбе с «Единой Россией?»»

С. МИРОНОВ: Я позволю себе ответить сначала вопросом на во-

прос автору этого вопроса. Если он хорошо информирован — а я думаю, что он хорошо информирован, — у него не может не возникнуть вопроса: «Почему же «Единая Россия» так не любит партию СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ и главное острие своего удара, своей контрборьбы направляет именно на нас, а, например, не на коммунистов?» Это к вопросу, с какой целью кто нас создавал. Во-первых, нас никто не создавал. Это было действительно решение трех партий — а на сегодняшний день, я напомню, мы объединили уже девять партий левой ориентации и левых взглядов. Так вот, я должен сказать, что это было непростое решение. И, приняв решение, я, безусловно, проинформировал руководство страны о том, что мы такое решение приняли, потому что я считал необходимым на берегу сказать, что мы идем на «вы» и собираемся выстраивать современную социал-демократическую оппозиционную партию власти партию.

В. ПОЗНЕР: Александр Яковлевич Аникиевич пишет: «Вы были членом комиссии во время прове-

очень понятное. То, что в девяностые годы шла ломка старой советской системы и народ просто бросил в рынок, сказав: «Выживает сильнейший», конечно, это было абсолютно бесчеловечно. И пресловутая приватизация, и многие другие решения — конечно, они были как непродуманными, так и, действительно, бесчеловечными. В то же время было становление нового понимания свободы, было становление реальной многопартийности. Были, скажем, в политическом плане довольно большие реальные свободы. Но с точки зрения экономики и с точки зрения жизни простых людей, конечно, была просто личностная катастрофа. Для десятков тысяч, для сотен тысяч, если не миллионов граждан нашей страны. Лично у меня отношение к реформам в сфере экономики в девяностых резко отрицательное. Но в то же время я не могу не сказать о том, что, для того чтобы стали у нас нулевые тем, чем они стали, может быть, нам нужно было, к сожалению, пройти через это брожение девяностых годов. Оценку, наверное, давать тому или

корочки. И мы попросили, чтобы мы учились шесть дней в неделю без кааникул, без перерыва. И мы закончили за 11 месяцев, и у меня второй диплом — «Внешнеэкономическая деятельность и управление совместными предприятиями». Когда я уже стал депутатом Законодательного собрания, мне понадобились юридические знания. И я поступил на юрфак. Я на юрфаке учился три года.

В. ПОЗНЕР: И одновременно на филфаке?

С. МИРОНОВ: И одновременно учился в Академии госслужбы. Действительно одновременно: в Академии госслужбы — два года, на юрфаке — три. В результате оба диплома красные оказались, не смотря на то что одновременно учился. Ну, там очень много пересекалось.

В. ПОЗНЕР: Ну, вы уже занимали довольно видный пост. Я себе плохо представляю преподавателя, который вам поставит «неуд» или там...

С. МИРОНОВ: Владимир Владимирович, расскажу бываль. Профессор Малинин, преподаватель кафедры международного права



дения шоу на втором государственном канале «Имя Россия». Во время обсуждения кандидатуры И. В. Сталина никто из членов комиссии, чья сознательная жизнь пришлась на этот непростой период, не сказал в адрес этого руководителя ни одного плохого слова. Как вы думаете, почему такое стало возможно?»

С. МИРОНОВ: Я, к сожалению, думаю, что автор этого вопроса не смотрел полностью всей передачи. Ваш покорный слуга делал несколько заявлений, и очень громких, в том числе с приведением конкретных исторических документов о том, что сделал Сталин в истории нашей страны.

В. ПОЗНЕР: Сергей Михайлович, вы сознательно не жили во время Сталина.

С. МИРОНОВ: Я, конечно, могу сказать, что я родился и жил три недели под Сталиным, но это было, конечно, несознательно. Вы знаете, у старшего поколения действительно совершенно иное отношение к Сталину. Даже когда наши ветераны узнали всю правду о сталинских репрессиях, они все равно не смогли изменить своему настрою.

В. ПОЗНЕР: Последний вопрос из vox populi. Генрих Смоленский: «С недавних пор стало модным называть девяностые годы лихими, вкладывая в это, очевидно, негативный оттенок. Поскольку эту характеристику активно используют прогосударственные каналы, происходит это с одобрения нынешней власти. При этом многие нынешние ее представители, в том числе и вы, пришли в политику в те самые лихие девяностые. Вопрос: согласны ли вы с этой оценкой девяностых, и чем объяснить это? И второй вопрос: как вы думаете, как охарактеризуют нулевые годы лет через десять?»

С. МИРОНОВ: Хороший вопрос. Мне не нравится определение «лихие», потому что каждый в это понятие вкладывает нечто не

инному периоду нужно спустя десятилетия, а не по горячим следам, когда больно и кровоточит еще сейчас. И в этой связи оценку нулевым дадут, может быть, наши внуки, если не правнуки.

В. ПОЗНЕР: Спасибо. На этом мы заканчиваем vox populi. Сейчас будет реклама, и после этого уже непосредственно я буду задавать свои вопросы. Итак, не уходите.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ

В. ПОЗНЕР: Сергей Михайлович, люди, которые интересуются вашей биографией, могут ее легко найти в Википедии, поэтому я не стану сегодня особенно о ней рассказывать. Я только знаю, что 14 февраля вам исполнится 57 лет, правильно?

С. МИРОНОВ: Правильно.

В. ПОЗНЕР: И вот что меня удивило — что у вас пять высших образований. Вот тут я как-то споткнулся. Смотрите. 10 лет средней школы. Полноценное высшее образование — это пять лет. Пятью пять — 25. Плюс 10–35. Значит, из ваших 57 лет вы 35 лет учились? Как-то не очень понятно.

С. МИРОНОВ: Немного меньше. Первое базовое образование — я окончил Ленинградский горный институт, я горный инженер-геофизик. Очень этим горжусь, это была мечта моего детства — стать геологом. Я им стал. И 18 лет я проработал в геологии. Потом, когда я стал депутатом Законодательного собрания Санкт-Петербурга, я понял, что мне нужно... Нет, стоп! После того как рухнула геология в 1991 году вместе с Советским Союзом, мне пришлось в 38 лет начинать жизнь заново. И тогда я решил, что жизнь нужно начинать заново с нового образования. И тогда появилась возможность за деньги получать второе высшее образование, и я в питерском Политехе вместо 2,5 лет за 11 месяцев... Потому что группа такая попалась, которой нужны были знания, а не

юридического факультета Петербургского университета. Третий курс, я сдаю у него экзамен. Он никому пятерок не ставил в принципе, тем более вечерникам. Мы — вечерники. И он задает мне массу вопросов, я отвечаю на все. По одному вопросу мы с ним даже заспорили. Пришли к некоему консенсусу, он мне ставит «пять» и говорит: «Скажите, пожалуйста, а где вы работаете, что вы имеете такие?» Я даю ему визитку. Вы знаете, он схватил визитку и выскочил из аудитории. Оказывается, он побегал на кафедру показывать, кто у него учится. Я тогда был первым заместителем председателя Законодательного собрания. Это правда, это было. Все знали, что я там депутат.

В. ПОЗНЕР: Вот смотрите. Вы служили в ВДВ, вы работали в геолого-разведывательных отрядах, правильно? При этом вы утверждаете, что ваш любимый напиток — квас и что вы вообще не притрагируетесь к алкоголю. Но как это может быть?

С. МИРОНОВ: Сейчас.

В. ПОЗНЕР: А-а, но было?

С. МИРОНОВ: Ну конечно. К сожалению.

В. ПОЗНЕР: А перестали почему? Что-нибудь случилось?

С. МИРОНОВ: Знаете, здесь немало философски. Я не буду говорить про вред для здоровья. Мне просто стало неинтересно, мне интересно жить без этого. У меня была практика интересная, как раз связанная с экспедициями. Обычно, когда народ, мужчины молодые, выезжали в поле от семьи, брали несколько ящиков водки. Практически во все полевые сезоны у меня было железное правило: я в поле объявлял сам себе сухой закон. Мне нравилась экспедиция, я хотел там работать, и мне не хотелось тратить время на то бы то ни было другое, тем более притуплять свои чувства восприятия тайги, пустыни и так далее.

(Продолжение на стр. 4)

Справедливость — это по совести

(Окончание. Начало на стр. 1)

И только вернувшись в Ленинград из экспедиции, когда мы находились, что называется, на базе, я мог позволить себе с друзьями встретиться, там какое-то застолье. И у меня такая практика была на протяжении многих-многих лет. Когда я стал заниматься политикой, там, всевозможные фуршетные какие-то. Кстати, знаете, я все время вспоминаю выражение одного человека, которое мне очень понравилось: я, говорит, не лошадь, стоя не ем. Я вот никогда на фуршетах не ем, потому что или нужно разговаривать, или нужно есть.

В. ПОЗНЕР: Сколько вы уже вообще не притрагиваетесь? Сколько времени?

С. МИРОНОВ: Ну, сейчас уже абсолютно полностью — где-то уже год.

В. ПОЗНЕР: Хорошо. Давайте серьезно. Почему, на ваш взгляд, в России так пьют? В чем причина того, что так пьют?

С. МИРОНОВ: Прежде всего в самоощущении и в социальной незащищенности людей. Смотрите, что произошло в 1991 году. Инженер какого-нибудь оборонного КБ, уважаемый человек. Каждое лето он с семьей выезжал абсолютно спокойно в Сочи, у него квартира, у него машина. В одночасье он стал не нужен стране. Он привык, что он хозяин в доме, и он оказался просто не у дел. Многие не сломались, начали искать себя — кто-то в малом бизнесе, кто-то где-то. А многие сломались. И, к сожалению, у нас многие нашли некое утешение на доньшке того самого стакана с известным напитком. Я считаю, что если бы мы в первую очередь решали социальные проблемы, бытовые проблемы, если бы не было у нас безработицы, если бы пенсионеры не получали нищенскую пенсию, если бы у нас любой человек, желающий заработать, мог заработать и получать адекватные деньги...

В. ПОЗНЕР: То есть вы считаете, что люди пьют из-за неустроенности, из-за нерешенных социальных проблем?

С. МИРОНОВ: Я считаю, что прежде всего из-за этого. Плюс, конечно, у нас полностью отпущены тормоза с точки зрения некоего позитивного образа нормального поведения человека. Потому что любой герой любого фильма — он там через каждые пять минут пьет. И реклама. Сейчас реклама, кстати, запрещена, слава богу, недавно. До последнего времени все это можно было.

В. ПОЗНЕР: Да. Вы предлагаете, насколько я знаю, ввести государственную монополию на производство этилового спирта. Вы считаете, что это необходимо?

С. МИРОНОВ: На производство и оборот, да. Я считаю, что необходимо по двум основаниям. Первое, меркантильное: примерно 450 миллиардов рублей — ежегодный доход в бюджет страны, очень даже не помешает. А во-вторых, если бы мы ввели государственную монополию на оборот и производство этилового спирта, мы, похоже, раз и навсегда решили бы вопрос по паленой водке. Потому что вы знаете страшную статистику: от 35 до 40 тысяч граждан нашей страны ежегодно погибают от химического отравления так называемой паленой водкой.

В. ПОЗНЕР: А вы знаете, сколько ежегодно погибает у нас в результате курения?

С. МИРОНОВ: Тоже очень много.

В. ПОЗНЕР: Почему в России, по сравнению с западными странами хотя бы, так мало борются с курением? На западных пачках крупными черными буквами написано: курение убивает, курение лишает вас возможностей половых каких-то... То есть очень так грозно. Ну и мощная пропаганда. Почему в России почти ничего нет? Мелкими буквами написано.

С. МИРОНОВ: Потому что в России засилье как раз тех самых компаний, табачных западных компаний. В основном сейчас производство табака в нашей стране принадлежит различным известным маркам — я не буду их рекламировать в вашей передаче.

В. ПОЗНЕР: Да, но у себя против них борьба успешная?

С. МИРОНОВ: А у нас никто не занимается. Именно поэтому, например, наша фракция внесла законопроект о полном запрете любой рекламы и пропаганды.

В. ПОЗНЕР: А почему никто не занимается? Что, вы считаете, просто они в кармане у этих людей?

С. МИРОНОВ: Я не исключаю в том числе и того, что здесь есть у кого-то меркантильный интерес. Почему такая вседозволенность этим компаниям творить такое преступление против здоровья нашей нации? Я считаю и наша партия считает, что здесь нужно расставлять точки над «i» и государству жестко вводить ограничения. Обязывать их действительно делать все необходимое. Но самое главное — запретить рекламу. Потому что реклама — явно, неявно — идет постоянно. У нас потрясающе страшные цифры по началу курения, по курению среди девушек и женщин, по курению среди молодежи. И это очень опасная тенденция.

В. ПОЗНЕР: Понимаете, если на Западе сегодня курение не является признаком того, что — я употребляю жаргон — ты «cool», то у нас получается, что как раз если ты настоящий, то вот ты куришь. Все наоборот.

С. МИРОНОВ: К сожалению, это так. И эту модель навязывает в том числе и наше телевидение. Навязывают средства массовой информации, навязывает литература, навязывают художественные фильмы. И дело в том, что у нас нет хорошего примера такого, разительного, что на самом деле можно быть крутым совершенно в других сферах. И обязательно, для того чтобы чувствовать себя каким-то самодостаточным, брать сигареты в руки. Вот этого нам очень не хватает.

В. ПОЗНЕР: В вопросах социальных вы очень часто выступаете. Часто говорите об этих вещах. И с точки зрения немалого количества людей, довольно-таки, скажем так, популистски говорите. Вот хочешь привести пример. «Надо давать беспроцентный кредит на покупку квартиры, — говорите вы. — При рождении первого ребенка надо списывать 25 % кредита, второго — 50 %, третьего — передавать квартиру семье бесплатно». Правда, это вы говорили в 2006 году. Значит, вы дальше говорите: «Следует решительно идти на это». И еще: «Необходимо отнимать и делить, только не разово, а постоянно. Постоянно изымать и постоянно делить справедливо». Ну, во-первых, разве у государства хватает средств, чтобы дарить квартиры при третьем ребенке всем, у кого будет трое? Первое. Реально. И второе. Только что в начале мы говорили, что вы против лозунга

«отнимать и делить», а тут получается, что вы «за». Где правда?

С. МИРОНОВ: Отвечаю по порядку. Первый вопрос по квартирам. Во-первых, я считаю, что государство должно ставить очень правильные цели и задачи. Я считаю, что в нашей стране нас, россиян, должно быть минимум в два-три раза больше, чем сейчас. И это важнейшая, может быть, самая главная государственная задача. И если это задача номер один, тогда все остальные по иерархии цели должны выстраиваться под эту цель. А теперь самое интересное. Вот этот пример, о котором я говорил, как некая модель, реализован членом нашей партии в Оренбургской области. Он глава муниципального образования Чернореченское. Он уже с 2005 года ввел такую ипотеку. Для этого, обратите внимание, не понадобилось никакого закона, он просто выделяет деньги из бюджета муниципалитета. Но только единственное, что он 100% предлагает гасить, когда рождается четвертый ребенок, с учетом, что это сельская местность. И у него буквально за несколько лет рождаемость увеличилась в три раза. Потому что берут кредит, строят

сегодня очень хорошие барыши с доходов на нефть и газ. А я считаю, что эти барыши должны служить государству, должны служить людям, социальным программам, а не отдельным нашим олигархам.

В. ПОЗНЕР: В общем, получается смешная картина: те должны принимать этот закон, у которых барыши, а они вряд ли это сделают.

С. МИРОНОВ: Иногда и так получается. И мы видим, кстати, вы знаете, очень часто видно, что наша инициатива, которая вносится, которая, кстати, очень часто называется популистской. Я напомню, вы прекрасно знаете, что «популистски» — это от «populus», народ. И мы действительно зачастую вносим то, что хочет народ. И мы всегда просчитываем.

В. ПОЗНЕР: То, что хочет народ, понятно, но порой это нереально. А ему обещают это, чтобы получить его голоса.

С. МИРОНОВ: Мы никогда не вносим законопроекты непросчитанные. Более того, если проекты требуют расходов, мы показываем, где взять дополнительные доходы.

В. ПОЗНЕР: Когда я знакомился с вашей биографией, там есть небольшой период, который совер-

вович сказал, что да, он этого человека знает, считает, что он справится.

В. ПОЗНЕР: С одной стороны, вы неоднократно высказывались довольно негативно о партии «Единая Россия», да даже сегодня. Например, назвали ее партией «крупной государственной бюрократии». Или вот еще: «Нас не устраивает реальная партийная система сегодняшняя, которая только на бумаге является многопартийной. Реально у нас монополия одной партии, так называемой партии власти». И еще: «Это как же нужно было укатать всю политическую жизнь, поставить под козырек всех чиновников, чтобы после двух десятков лет с начала рыночных реформ, очень противоречивых, отрапортовать о полном единогласии?»

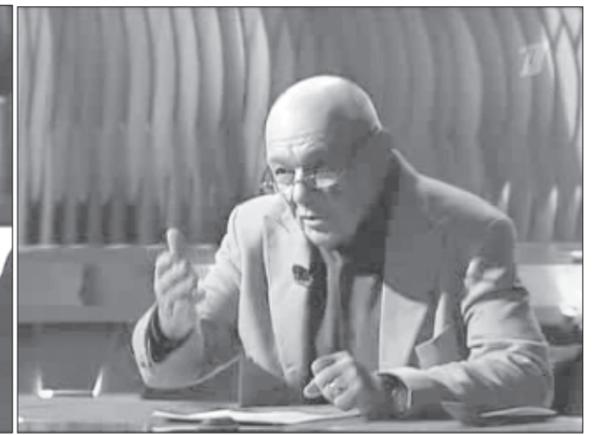
С. МИРОНОВ: «О полном единогласии в городе Москве». Это цитата из Госсовета, моего выступления.

В. ПОЗНЕР: Да. Вы за настоящую многопартийность?

С. МИРОНОВ: Да.

В. ПОЗНЕР: За настоящую политическую конкуренцию?

С. МИРОНОВ: Абсолютно. Как конкуренция в экономике.



большой дом, и потом идут погодки. Правда, он говорит, что четвертого пока еще... Там остается 25% платить, и то там на 15-20 лет, и люди выплачивают. Это первое.

В. ПОЗНЕР: То есть вы считаете, что это совершенно реально, возможно сделать в России?

С. МИРОНОВ: Абсолютно реально! И для этого, я еще раз подчеркну, не нужно никакого закона. Любое муниципальное образование может такую ипотеку ввести у себя, выделяя деньги из бюджета. И вы знаете, сторицей окупается. Почему? Да потому что растет число граждан. Соответственно, им нужны все новые и новые товары, нужны продукты питания, малый бизнес поднимается. Это такая очень хорошая цепочка.

В. ПОЗНЕР: Ну а как насчет «отнимать и делить»?

С. МИРОНОВ: Дело в том, что эта фраза вырвана из контекста, когда я говорил о нашем предложении по изъятию природной ренты. И мы предлагали трехступенчатое изъятие природной ренты, чтобы изымать все время и делить с точки зрения распределения тех доходов, которые сегодня кто-то получает себе в карман, чтобы делить по справедливости на нужды государственные, социальные. Вот что я имел в виду по принципу «отнять и поделить».

В. ПОЗНЕР: И?.. Результат?

С. МИРОНОВ: Дело в том, что пока наши предложения не приняты, к сожалению. А у нас очень хорошо экономически были просчитаны эти предложения: не привязывать к НДС и дифференцировать ставку в зависимости от геолого-технических условий.

В. ПОЗНЕР: Как вы думаете, не приняты, потому что?..

С. МИРОНОВ: А потому что это больно ударит по тем, кто имеет

шленно потрясает. Это 2001 год, когда вы за один год, став членом Совета Федерации Федерального Собрания, это было в июне 2001 года, потом стали тут же членом комитета по конституционному законодательству и судебно-правовым вопросам. В октябре вы стали заместителем председателя этого комитета, а 5 декабря вас избирают председателем. За один год, прямо как ракета какая-то.

С. МИРОНОВ: За полгода.

В. ПОЗНЕР: Чем объяснить это? Это результат чего, как вы думаете?

С. МИРОНОВ: Наверное, не очень будет скромно говорить о себе, но я пришел в Совет Федерации работать, пахать, как я и привык это делать и в Законодательном собрании, и раньше в геологии. И хочу сказать честно, мою активность сразу же заметили мои коллеги, члены Совета Федерации. Потому что я активно выступал, я готовил законопроекты. Мне это интересно. Вообще работа законодателя мне интересна, и после геологии я, похоже, себя именно в этом нашел. И когда вдруг стало известно, что, похоже, Егор Семенович Строев уходит, различные группы, течения — у нас была такая группа, которая называлась «Федерация», — стали готовить свои предложения. И оказалось, что во многих этих предложениях есть и моя фамилия.

В. ПОЗНЕР: Скажите, пожалуйста, ваше знакомство и, может быть, не только знакомство с Владимиром Владимировичем Путиным не сыграло какую-то позитивную роль в этом продвижении?

С. МИРОНОВ: Я думаю, что сыграло с точки зрения уже внешних предложений кандидатур. И когда мою фамилию назвал сам Егор Семенович Строев, а это было его решение, Владимир Владими-

В. ПОЗНЕР: Которой, как вы понимаете, нет вообще. Это вы огласитесь?

С. МИРОНОВ: На самом деле конкуренция есть, и она должна быть обязательно. Там, где уже установившиеся демократии, которые шли к этому в течение 200-300 лет, там идут свои правила игры. Но, кстати, внешне демократические процедуры всегда соблюдаются. Но для становления реальной многопартийности в нашей стране нужна реальная конкуренция. Сегодня ее практически нет. Сегодня все играют в одни ворота, которые называются «Единая Россия».

В. ПОЗНЕР: Вот смотрите тогда. До 2000 года Совет Федерации регулярно пользовался правом вето — я посмотрел, довольно часто. С момента вашего прихода это бывает чрезвычайно редко — раз. Другой момент: вы участвовали в президентских выборах 2004 года и набрали 0,75%. При этом вы объяснили потом, вот что вы сказали: «Это была именно функция, чтобы выборы состоялись в 2004 году. У меня есть — сегодня об этом я могу говорить — абсолютно достоверная информация. Если бы не было моей фамилии в списке кандидатов, то выборы были бы сорваны. В конечном итоге к дню голосования в списках остался бы один Владимир Владимирович Путин. Безусловно, предложил Владимиру Владимировичу. Он, скажу честно, очень сомневался». Получается так. Вы заявляете себя оппозицией, но на деле реально поддерживаете власть. То есть законопроекты у вас проходят со свистом. Вы жертвуете собой даже, можно сказать, чтобы выборы состоялись, и при этом вы говорите: «Я — оппозиция». Как-то не склеивается.

С. МИРОНОВ: Давайте расставим по хронологии. Партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ образовалась 28 октября 2006 года. И с первого же дня мы заявили, что мы выступаем в жесткой оппозиции партии власти, «Единой России». И с этого пути мы не свернем и не сворачиваем. Именно поэтому и за это нас бьют, и бьют довольно жестоко на выборах любого уровня, и даже не только на выборах. И с этим мы сталкиваемся, и с пресловутым административным ресурсом по полной программе. Но я хотел бы вернуться к Совету Федерации. Дело в том, что здесь тоже есть объяснение, и вот оно в чем заключается. До 2001 года, когда произошла замена порядка формирования Совета Федерации, раз в месяц в Совет Федерации приезжали губернаторы, председатели законодательных собраний, очень опытные, прожженные люди. И вот им вываливают примерно 120 законопроектов, они должны в один день рассмотреть. Будучи людьми опытными, они говорят: «Ребята, спокойно. Половина пускай там вылежится», — и отправляли обратно, потому что просто даже опасались, что могут не вникнуть во все тонкости. С 2001 года Совет Федерации работает на профессиональной основе. Я в том числе, с моими коллегами, за что им большое спасибо, добился того, что уже в первой половине 2002 года на любой законопроект, который вносится в Государственную Думу, до рассмотрения даже в первом чтении Государственной Думой было заключение профильного комитета Совета Федерации, согласны мы с концепцией закона или нет. И наши коллеги, депутаты Госдумы, прекрасно знали: если у нас возражения по концепции закона, они могут тратить время, принимать в первом чтении, во втором, в третьем — дойдет до нас, и мы его будем отклонять. И они прислушивались и прислушиваются к нам, и очень часто концепция закона на специальной согласительной комиссии, так называемые нулевые чтения, меняется. И когда закон приходит к нам, это уже хорошо знакомый нам закон, в принципе, по сути которого у нас нет возражений. Но те, я не побоюсь этого слова, яркие демарши Совета Федерации, которые, например, касались Знамени Победы или, последний пример, транспортного налога, когда мы категорически возражали против позиции Государственной думы. Причем мы с самого начала говорили, что мы не приемлем такого закона, который позволит опять залезть в карман нашим налогоплательщикам, в частности, водителям автомобилей, с одной стороны, а с другой стороны, удорожают все транспортные перевозки, значит, жди роста цен на любые товары в наших магазинах. И такие примеры есть. В целом я могу сказать статистику. За сессию мы отклоняем примерно пять, шесть, семь, редко когда около десяти законопроектов. Это действительно на порядок меньше, чем было до 2001 года. Но в том числе и прежде всего это благодаря тому, что мы работаем на профессиональной основе, и мы с законом работаем, что называется, от печки.

В. ПОЗНЕР: Вопрос, который в какой-то степени касается этого. На прошлой программе здесь был Никита Сергеевич Михалков, и он высказал такое мнение, что все-таки народы России, или народ, живущий в России, не готов выбирать, в частности, губернаторов и правильно, что их назначают. Я вам задаю вопрос. Считаете ли вы, что народ готов выбирать и губернаторов, и сенаторов? И считаете ли вы, что сенаторов нужно вы-

бирать прямым тайным общенародным голосованием или же как-то по-другому?

С. МИРОНОВ: Первое. Народ готов. Если кто-то считает, что народ не готов, значит, страшно далеки они от народа. Народ готов, и народ изберет и никогда не ошибется. Другое дело, что ему там можно и голову запудрить, и деньги бросить, тем более сейчас.

В. ПОЗНЕР: Но они могут ошибиться, это бывает.

С. МИРОНОВ: Вы знаете, я думаю, что после всех ошибок — и девятилетних годов, и двухтысячных — люди сейчас уже четко понимают: если дать им реальное право, чтобы они знали, что от их голоса что-то зависит, и чтобы они верили, что результаты не будут посчитаны неправильно, они придут и проголосуют за тех, кто действительно будет защищать их интересы и кто будет достоин представлять.

В. ПОЗНЕР: И вы сторонник такого порядка?

С. МИРОНОВ: Я абсолютно сторонник такого порядка. Возвращаемся к вопросу о выборности членов Совета Федерации. Если вы помните, еще в 2002 году, когда только мы перешли на новый порядок формирования Совета Федерации, ваш покорный слуга сказал, что я считаю, что в перспективе нужно переходить на прямое избрание членов Совета Федерации населением. Более того, мы нашли даже очень интересный алгоритм, потому что избрание противоречит Конституции. Но мы нашли через голосование механизм, чтобы люди голосовали, но окончательное решение принимал орган власти в регионе за того, кто получил больше голосов избирателей. И я считаю, что к этому все равно, наверное, рано или поздно перейдем. Я остаюсь убежденным сторонником выборности всех органов государственной власти, но отдельно скажу по губернаторам. На мой взгляд, изменение порядка выборов губернаторов на нынешний, когда он избирается как бы коллегией выборщиков из депутатов по предложению президента, это в том числе для решения очень важной реальной задачи проведения реформы местного самоуправления. Потому что главная суть реформы местного самоуправления — это дележ полномочий. Губернаторы должны были отдать значительную часть своих полномочий туда, на муниципальные образования. Добровольно у нас, по крайней мере, на Руси, вы это прекрасно помните, никто никогда полномочиями не делился. И именно для этого, я думаю, была введена вот эта норма. И поэтому я оптимист, я считаю, что когда у нас местное самоуправление встанет прочно на две ноги... Я думаю, что на это нужно еще три-пять лет. И после этого можно возвращаться к избранию губернаторов всенародно. Надеюсь, что мы таким путем пойдем.

В. ПОЗНЕР: То есть надо полагать, что, с вашей точки зрения, порядок нынешний пока правильный?

С. МИРОНОВ: Пока правильный. Для того чтобы дать возможность заработать местному самоуправлению, нужно было сделать именно такой алгоритм.

В. ПОЗНЕР: Коротко. Вы сторонник дебатов между кандидатами в президенты во время предвыборной борьбы? На телевидении, публичных дебатов?

С. МИРОНОВ: Да. Между прочим, точно так же, как обязательны дебаты всех партий, которые участвуют, и их лидеров.

В. ПОЗНЕР: Вы согласны с господином Грызловым, что Дума не место для дискуссий?

С. МИРОНОВ: Не согласен.

В. ПОЗНЕР: Вы возглавляете партию СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ. Название чуть популистское, между прочим, насчет справедливости. Потому что мы все понимаем, что вообще жизнь-то несправедлива. Это мы видим кругом, когда дети умирают и так далее.

С. МИРОНОВ: Для этого мы и создали партию, чтобы изменить эту ситуацию.

В. ПОЗНЕР: Дайте мне ваш критерий справедливости короткий. Вот критерий справедливости?

С. МИРОНОВ: Справедливость — это по совести. У нас на Руси любого человека спроси, это по совести или нет? Он точно ответит, по совести или нет.

В. ПОЗНЕР: Закон и справедливость — это не всегда одно и то же.

С. МИРОНОВ: К сожалению, да.

В. ПОЗНЕР: И это неизбежно.

С. МИРОНОВ: К сожалению, да.

В. ПОЗНЕР: А как быть?

С. МИРОНОВ: По совести. Значит, нужно, чтобы законы были по совести и чтобы законы были справедливые. Вот это наше кредо, и именно мы идем таким путем.

В. ПОЗНЕР: Вы считаете, что можно поставить знак равенства, в идеале, между законом и совестью?

С. МИРОНОВ: Да. Это тот идеал, к которому нужно стремиться, и я считаю, что этого можно достигнуть.

В. ПОЗНЕР: Вы знаете, что стремление к идеалу — опасная вещь, тем более к утопии.

С. МИРОНОВ: Я считаю, что утрата идеалов — это самая опасная вещь на нашей земле.

В. ПОЗНЕР: Отвечая на вопрос «Какова цель вашей жизни?», вы как-то, недавно совсем, ответили так: «Новый социализм в России». Еще сказали: «Еще Роза Люксембург в свое время говорила об альтернативе «социализм или варварство». И оказалась права. Варварство ничем не ограниченного агрессивного капитализма торжествует, ему противостоит только социализм». Вас, во-первых, не смущает, что во всех или почти во всех тех странах, где этот самый агрессивный капитализм существует, уровень жизни, да даже качество жизни значительно выше, чем в любой социалистической стране? В том числе Вьетнам, Северная Корея, Куба, что хотите, то и называйте. Вот где ваш аргумент? Что за новый социализм такой?

С. МИРОНОВ: Те социализмы, о которых вы говорите, — это социализм как раз в представлении товарища господина Зюганова.

В. ПОЗНЕР: Может, это вообще не социализм?

С. МИРОНОВ: А вот шведский социализм, например, реальный. Потому что люди социально защищены в Швеции так, как и должны быть в современном, новом социалистическом государстве.

В. ПОЗНЕР: Вы считаете, что Маркс согласился бы, что в Швеции социализм?

С. МИРОНОВ: Маркс бы, наверное, не согласился, потому что он в сегодняшних реалиях в чем-то утопист. А вот люди бы согласились, и запросто, потому что там действительно люди защищены. Защищены государством. И все блага государства — они по справедливости распределяются, в том числе через, опять же, прогрессивный налог.

В. ПОЗНЕР: Вы знаете, какие там налоги?

С. МИРОНОВ: Я знаю. И, кстати, налоги как раз очень высокие. Но люди понимают, за что они платят эти налоги и как они потом возвращаются тем, кто попал в трудную жизненную ситуацию или сегодня даже временно или постоянно не может сам заработать. И я считаю,

что это абсолютно справедливый подход.

В. ПОЗНЕР: Можно ли сказать, в качестве возможного примера, хотя, конечно, копировать ничего нельзя, каждая страна имеет свои специфические черты, но все-таки Швеция для вас — это пример?

С. МИРОНОВ: Взаимоотношения между государством и гражданином — в данном случае Швеция для нас пример. Но вы абсолютно правильно сказали, мы категорически не приемлем копировать что бы то ни было. У России всегда был, есть и будет свой путь. И когда мы говорим о новом социализме, то мы как раз в нашей программе и разрабатываем вот эти новые подходы, чисто для России и только для России. И мы уверены, что альтернативы этому будущему для нашей страны нет.

В. ПОЗНЕР: Когда смотришь на те предложения, которые вы выдвигаете и которые, может быть, не всегда сразу получают поддержку, потом удивляешься тому, как часто все-таки в конце концов они... Это правда. Где, однако же, вам пока ничего не удалось сделать, хотя вы очень активно выступаете, это по поводу единого государственного экзамена. Вы его клеймите последними словами, а воз и ныне там. Во-первых, можете ли вы по существу сказать, почему вы против? Ведь такие экзамены существуют не только у нас. И второе: почему вам тогда не удается ничего сдвинуть?

С. МИРОНОВ: Против я потому, что нарушается базовое и конкурентное преимущество нашего образования. У нас всегда в России учили думать. Известная фраза Кеннеди, что «русские нас обогнали за школьной партией», как раз говорила именно об этом. Сейчас учат, натаскивают на некие формальные ответы. Творчество и формализм — они никогда не были совместимы. У нас всегда учили быть по-настоящему образованным человеком.

В. ПОЗНЕР: Так лоббисты сильнее вас оказываются в данном вопросе?

С. МИРОНОВ: Я абсолютно убежден, что мы вынуждены будем менять наши подходы к единому государственному экзамену. Процесс уже пошел. И все эти рапорты о том, что все замечательно, показывают, что ни одна задача... Кстати, была комиссия создана в Совете Федерации по итогам. Так вот, мы показали, что из всех восьми задач, которые ставились, не решена ни одна. И в этой связи я считаю, что единый государственный экзамен сегодня зло для нашей страны. Просто зло. Я настаиваю на том, что нам нужно изменить. И все достоинства, о которых сегодня говорят сторонники ЕГЭ, их можно реализовать...

В. ПОЗНЕР: Смотрите. Министр образования — хорошо вам известный человек. По-моему, абсолютно не враг своей стране.

С. МИРОНОВ: Не враг, но, я не побоюсь сказать, ничего не понимающий в образовании. Я называю вещи своими именами. Он блестящий ученый, он очень хорошо разбирается в науке, он один из первых в России создал бизнес-инкубатор для развития новых идей и технологий. Но я могу ответственно сказать: он в образовании ничего не понимает, особенно в среднем образовании. Увы, это правда.

В. ПОЗНЕР: Я спорить с вами не буду, я только хочу вам напомнить, что в советской школе — насчет того, чтобы учили думать, — вспомните, как надо было писать сочинение только на определенную тему. Да? Нельзя было размышлять по-другому.

С. МИРОНОВ: Идеология, конечно, ставила свои шоры. Но зато

как преподавались математика, физика, химия!

В. ПОЗНЕР: Это я согласен с вами. Насчет МВД. У вас, значит, предложения такие: реформировать кардинальным образом, милиция работает только локально, борьба с преступностью — это не милиция, это федеральная полиция, резкое повышение оплаты труда милиционеров. Все это, опять-таки, ну как вам сказать, звучит замечательно, но, во-первых, это те же люди. Откуда вы возьмете других людей? Какая разница, как их называть, полиция или милиция? В чем дело?

С. МИРОНОВ: Кроме тех предложений, о которых вы сказали, в предложении партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ по реформированию МВД есть еще несколько важных положений. Например, полностью о реформировании системы образования в МВД. Потому что сейчас у нас в МВД набирают, а мы считаем, что нужно отбирать. И в этой связи не нужно нам огромное число юристов, нам нужны профессионалы-полицейские, люди, которые знают закон и умеют противодействовать преступности, в том числе используя самые современные технологии, современные методы. Мы считаем, нужно, чтобы у нас в любом населенном пункте была муниципальная милиция, руководители которой наряду с участковыми избирались бы населением. И несли ответственность перед населением. Вот вы сказали «радикально». Да, мера, может быть, радикальная, но в то же время с самого начала мы говорим: первое — никаких революций, только эволюция, и второе — не может Министерство само себя реформировать. Необходимо реформировать Министерство на базе закона под прямым контролем государства в лице президента и Федерального Собрания.

В. ПОЗНЕР: У меня будет один вопрос к вам перед тем, как мы передадим слово Марселю Прусту. Скажите, пожалуйста, Сергей Михайлович, вы себя считаете советским человеком?

С. МИРОНОВ: Я российский человек.

В. ПОЗНЕР: Марсель Пруст. Кого вы любите больше всего на свете?

С. МИРОНОВ: Родных.

В. ПОЗНЕР: Когда вы были более всего счастливы?

С. МИРОНОВ: В геологии.

В. ПОЗНЕР: Какова ваша главная черта?

С. МИРОНОВ: Целеустремленность.

В. ПОЗНЕР: Каков ваш девиз?

С. МИРОНОВ: «Никто, кроме нас».

В. ПОЗНЕР: Поймав золотую рыбку, о каких трех желаниях вы попросили бы?

С. МИРОНОВ: Сначала попросил бы за все человечество, чтобы все были счастливы. А второе желание — я попросил бы, чтобы никто не болел. А третье желание — я попросил бы, чтобы каждый нашел себя в этой жизни.

В. ПОЗНЕР: Какой недостаток вы прощаете легче всего?

С. МИРОНОВ: Легкомысленность.

В. ПОЗНЕР: О чем вы сожалеваете больше всего?

С. МИРОНОВ: О том, что не все время, которое было мне отпущено, я потратил так, как мог бы.

В. ПОЗНЕР: Как бы вы хотели умереть?

С. МИРОНОВ: Не в постели.

В. ПОЗНЕР: Представ перед Богом, что вы ему скажете?

С. МИРОНОВ: Воздай, Господи, по их делам каждому на планете Земля, и пусть люди дальше живут с этим. Кто в счастье, а кто в печали.

В. ПОЗНЕР: Это был Сергей Михайлович Миронов. Спасибо.

Источник: vladimirpozner.ru

НЕОБЫЧАЙНЫЕ ПРИКЛЮЧЕНИЯ КАНДИДАТОВ В ДЕПУТАТЫ

Как Иванушка-дурачок за правдой ходил

РЕАЛИИ

Два созыва работает в муниципальном образовании Автово депутатское большинство СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ. Это само по себе для партии власти как скипидар в известном месте. Так мало того — работает муниципальный совет во главе с руководителем районной организации СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ Геннадием Трускановым очень хорошо, жители не нарадуются. А это уж совсем недопустимо на фоне провалов в едросовских муниципалитетах. Наказать! Убрать! Не пущать!

ПРОЛОГ. ДОБРО ДОЛЖНО БЫТЬ НАКАЗАНО!

Своя рука — владыка. Создана временная избирательная комиссия муниципального образования Автово (ВИКМО), в которой большинство преданных и небрезгливых единоклассников, готовых по велению партии на все. Но заставь дурака богу молиться — он и лоб расшибет. В октябре комиссия так перестаралась с «подножками» оппозиции, что суд отменил выборы. Переназначили на март. Однако чиновное скудоумие ничего нового не изобрело, и в январе ВИКМО бодро зашагала по тем же граблям.

ГЛАВА ПЕРВАЯ. ПРИХОДИТЕ ВЧЕРА

По старой традиции фальсификаторов, запутали номера избирательных округов, решение якобы опубликовали в газете-невидимке, и — вперед, оппозиция, избирайтесь туда, не знаю куда. Оппозиция привычно пошла в суд, привычно его выиграла и получила решение комиссии. Но в суде выяснилось, что комиссия снабжала даже своих членов фальшивыми решениями, заверенными фальшивыми подписями и печатями. Вот это уже ноу-хау. Едросы всех стран, учитесь у ВИКМО Автово! В связи с решением суда с 21 января всем начали выдавать в комиссии правильную информацию. Половину срока для оформления документов, таким образом, у кандидатов украли. А я еще до этого решил испытать на себе все тяготы и лишения кандидатской службы (разумеется, это не относится к правильным кандидатам, то есть едросам). Прикинулся «валенком» и пошел 19 января в ВИКМО. Хочу, мол, стать кандидатом, ознакомьте с документами. Артист из меня хреновый, меня узнали. Но паровоз не может свернуть с пути, даже если впереди рельсы разобраны. Хоть и понимали, что напишу обо всем в газету, документов все равно не дали. Несли в оправдание какой-то невнятный бред, не могли же сказать: «Не велено!».

Оппозиции советуют идти в суды. Но что делать, если партия власти фальсифицирует документы, посылает в суды сплоченные ряды лжесвидетелей, с провокационной целью подделывает собственные печати и подписи?

ГЛАВА ВТОРАЯ. А ВАС ТУТ НЕ СТОЯЛО

«Не, вы посмотрите, что это... Кого убрать... Хулиган... Выходим из коридора. Все! А чего это? Я здесь с восьми утра стою. А чего он заходит... А я в очереди! Я тоже в очереди! Какой еще список? Который еще в пятницу составляли! Не было вас в пятницу! Не надо трогать меня руками! А вы думаете, это доставляет мне удовольствие? А вас тут вообще не стояло...»

Люди старшего поколения могли подумать, что это советская очередь за ГДРовской жвачкой. Неверно. Это была демократическая очередь за регистрацией кандидатом в депутаты. Такой бардак (простите) не возникает сам собой, чтобы его создать, нужно очень постараться!

ское удостоверение. На бритоголовых это не произвело никакого впечатления, но хоть в кутузку не уволокли и рук не выкручивали.

Порядок, который поддерживала милиция, был в пользу «пятничных списочников», они стали хозяевами входных дверей. Пропускали только своих. В результате за весь день зарегистрировали

три человека, а время работы — до девяти вечера.

Больше «списочников» быстро покинуло холл, не дожидаясь приема. Видимо, оплачено время истекло. Я «вышел из

боргах стали столь изощренными, что часто в суд предъявить нечего. Дело доходит просто до абсурда. Что, например, предъявить в суд, если необходимые документы оказываются (как это случилось в Петербурге) съедены крысами, причем, видимо, какой-то особой породы, так как грызуны едят именно то, что может стать доказательной базой. Но даже решения суда в пользу оппозиционных кандидатов не исполняются. Например, суд вынес решение в пользу кандидата Б. Вишневого в муниципальном округе «Морской» в Санкт-Петербурге. Но он так и не получил мандат депутата.

Делается все, чтобы не допустить кандидатов оппозиции до регистрации.

Эти технологии были опробованы уже на предыдущих муниципальных выборах. Кандидат в депутаты писал заявление на регистрацию в соответствии со старыми номерами округов. Но к этому времени они уже тайком были перенумерованы. Информация об этом утаивалась от всех кандидатов, кроме кандидатов нетрудно догадаться от какой партии. В итоге заявление на регистрацию считалось недействительным. И вполне законно! Какой суд тут может помочь?

Партия власти опьянена вседозволенностью и беззаконностью, возможности борьбы за законность на месте исчерпаны.

В таких условиях посылать нас в суд — все равно что посылать в сад, как Ширвиндт в кино. Короче говоря, посылают нас на три буквы. И теперь, как Ванька Жуков, жду помощи».

ЭПИЛОГ. ГЛАС НАРОДА

Реплика с форума (ЗАКС.РУ): «Не понимаю я, зачем мочить столь уважаемых депутатов-эсеров, которые столько делают для нашего округа... Все больше и больше не веришь в будущее нашей страны из-за этих выборов. Стыдно за наш город, стыдно за наших региональных «руководителей»... Не пойду на выборы вообще, если не будет Трусканова. И поверьте, не пойдет на выборы и весь наш дом. После такого ЕдрО будет послано окончательно нами — избирателями! Действия питерских единоклассников — подстава для нашего уважаемого премьер-министра!»

БОИ НА ОРАНИЕНБАУМСКОМ ПЯТАЧКЕ

31 января текущего года состоялись повторные выборы в городе Ломоносове. «Единая Россия» опять проиграла, получив всего 4 мандата из 10. И, что особенно обидно для правящей партии, кандидату от СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ проиграл партийный лидер Ломоносова Мельничук, уступив, правда, всего 4 голоса. Именно это обстоятельство толкает в очередной раз попытаться сфальсифицировать результаты. После выборов прошло уже больше недели, а официальный результат так и не объявлен — большинство членов комиссии якобы заболели. Но ломоносовцы пригрозили акциями массового протеста. А после Пикалевского фронта и штурма в Калининграде есть надежда, что власть не захочет нарваться на полный Ораниенбаум.

Михаил МАШКОВЦЕВ

Стоп-кадры, сделанные с видеозаписи, дают наглядное представление о том, что творилось во время подачи кандидатами документов на регистрацию



Автово ВИКМО давно пора выдать орден «За верность подлым приемам административного ресурса». Прием документов от кандидатов вел один человек, только по рабочим дням с 15 до 18 часов, а на весь процесс отведено две недели, 5 февраля финиш. Я опять изображал кандидата-оппозиционера, но в гущу не лез, побаивался. (Одной из женщин-кандидатов СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ вывихнули руку.)

К 15 часам узенький, меньше метра, коридор был забит кандидатами в кандидаты, выстроившимися в живую очередь. (Стоит заметить, что в этом же коридоре находится районный штаб «Единой России», и штабисты то и дело сновали туда-сюда, толкаясь локтями. Место расположения комиссии выбрано, видимо, не случайно.) И тут появились некие младогвардейцы в сопровождении бритоголового громилы со списком «правильной очереди». Громила представился «охранником комиссии на договоре», а список якобы составлен еще в пятницу и передан ему сменщиком. Между тем первого попавшего на прием кандидата комиссия держала уже 40 минут, а в списке — 124 фамилии. Тогда и разыгралась спровоцированная буря. Прибыла милиция, по численности взвод, а по званиям — вплоть до полковника. Начали «наводить порядок», угрожая непокорным оппозиционерам задержанием. Тут же, для убедительности, задержали лидера районной СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ Геннадия Трусканова. Я достал журналист-

7 кандидатов, а до конца процесса осталось 4 дня.

Нужно быть ну очень наивным человеком, чтобы думать, что все это случайно. Кандидаты «Единой России», как уже не раз случалось, будут своевременно зарегистрированы «с черного хода» в другое время, а «пятничные списочки» до последнего будут мешать подать документы всем остальным. В результате у партии власти конкурентов на выборах не будет. И на что тут пожалуешься в суд, как рекомендует Президент?

При этом у председателя избирательной комиссии хватало наглости написать в Горизбирком жалобу на партию СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, которая срывает регистрацию кандидатов, а член Горизбиркома от этой партии Воронков потворствует безобразиям. Но Горизбирком оценил ситуацию объективно.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. НА ВЫБОРНОМ ФРОНТЕ — ПЕРЕМНЫ

На следующий день все повторилось. Лжекандидаты из «пятничного списка», не стесняясь махать кулаками, продолжали отсеивать оппозицию.

Но тут приехали пять депутатов Законодательного собрания города из фракции СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ во главе с руководителем фракции Олегом Ниловым. С ним были Алексей Ковалев, Павел Солтан, Анатолий Башкирев, Анатолий Костерев. «Списочки» пытались было не пропустить и депутатов, ругались и размахивали руками, дошло до откровенной драки, но тут уж их руководители по-

роли» на улицу покурить, и тут мимо прошли трое «координаторов акции списочников». Я услышал слова: «Все так хорошо шло, пока не приехали эти...». В адрес депутатов прозвучало грубое ругательство. Меня это очень обрадовало — если враг лютует, значит, мы на правильном пути.

К восьми вечера все закончилось, все пришедшие кандидаты сдали документы в комиссию. Но это победа местного значения. Ибо, как сказал Джек Лондон, «сколько еще впереди надувательств» у этих едросов.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. НА ДЕРЕВНЮ, ДЕДУШКЕ...

Несколько раньше, сразу после неудачной попытки ознакомиться с документами, решил написать письмо на блог Президента — видно, с устатку и от отчаяния «крыша» слегка поехала. Разбежался! Регистрация для комментариев на блог закрыта — такую надпись прочитал я на странице регистрации. Видно, все, кому положено, уже зарегистрированы, а со свиным рылом в калашный ряд — нечего. Впрочем, возможно, просто я, как та мама из телерекламы, «не очень дружу с Интернетом». Но я упрямый! Нашел сайт, куда можно писать Президенту без регистрации (не знаю, правда, кто его читает). И разместил там письмо, в котором излил душу, как Ванька Жуков.

«На заседании Государственного Совета 22 января предложено оппозиции проблемы с нарушениями избирательного законодательства решать в судах.

Но методы использования административного ресурса на вы-

НЕВОСПОЛНИМЫЕ ПОТЕРИ

Патриотизм на экспорт

Призывая восстанавливать демонтируемые за рубежом монументы, первые лица государства не замечают уничтожения памяти о подвиге блокадного Ленинграда.

В год 65-летия Великой Победы информационные ленты приносят все новые сообщения о понесенных потерях. Один за другим приговариваются к уничтожению безмолвные свидетели страшных и святых блокадных дней.

У железнодорожной станции Автово разрушили дот времен Великой Отечественной войны. Хотя еще в октябре начальник станции Заур Таркнаев уверял: «Реконструкция станции не коснется данного объекта, сделано все, чтобы обойти его и не сносить — оставить как объект исторической ценности».

Не имеющим исторической ценности объявлен мемориал героям — рабочим Петрозавода.



Не имеющим исторической ценности объявлен мемориал героям — рабочим Петрозавода

В Великую Отечественную здесь строили самоходные суда и плашкоуты, использовавшиеся для переброски десанта, доставки жизненно важных грузов в осажденный город и эвакуации из него мирных жителей. Только в навигацию 1942 года этот малый флот, задействованный для перевозок по Дороге жизни, осуществил 13 177 рейсов, переправив 246 836 человек на Большую землю.

Памятник героям Петрозавода торжественно открыли в преддверии 25-летия Победы — стела, выполненная из корабельного металла, и гранитная плита.

Память держалась до 2007 года — пока не стала помехой строителям «Охта-центра». Мемориал демонтировали, передав в Государственный музей городской скульптуры только гранитную плиту. Стелу сохранять не стали — как «не имеющую историко-культурной ценности», а потому «не

являющуюся объектом культурного наследия».

С призывом проявить последовательность и не допустить совершения в Петербурге преступления, аналогичного кутаисскому, обратились к властям активисты движения «Живой город» — в связи с принятым правительством города решением о строительстве фешенебельного отеля на месте блокадной подстанции на Фонтанке.

«...Принято решение о сносе здания, которое стало уникальным символом мужества ленинградцев в суровую зиму ленинградской блокады, — сообщают градозащитники. — Это здание, сыгравшее роль в одном из самых знаковых моментов ленинградской блокады — возобновлении движения блокадного ленинградского трамвая, ставшего символом доблести и несгибаемого мужества. Это здание тяговой подстанции, которая дала ток для того, чтобы по городу пошли трамваи».

Как и в Кутаиси, причиной ожидаемого сноса является местоположение памятника. В случае с подстанцией это набережная Фонтанки, 3, между Цирком и Инженерным замком, в охранной зоне объектов культурного наследия. Как и в Кутаиси, снос планируется ради нового строительства. Только в данном случае не в общественных или государственных интересах, а в интересах частного бизнеса — ради строительства гостиницы.

Необходимо не допустить столь варварского деяния — уничтожения ценнейшей реликвии, свидетельства нашей славы, нашей скорби, пока еще живого свидетеля и участника нашей истории, — призывают градозащитники. К чему приведет очередная попытка уничтожения памяти о героическом прошлом наших земляков?

По материалам «НГ-СПб»



Подвигу трамвайщиков блокадного Ленинграда

ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

Нам нужен свой день поминовения?

В материале «Убиты и забыты?», опубликованном в декабрьском номере нашей газеты, речь шла об инициативе, высказанной в Обращении участников Всероссийской «Вахты памяти-2009»: если государство не в силах должным образом наладить поисковую работу и сохранение воинских могил, дело должно взять в свои руки гражданское общество.

Предлагается ежегодно проводить акцию «День поминовения»: в течение трех дней собирать добровольные

пожертвования. Аккумулировать их на специальном счете в банке. Процесс сбора средств и их распределения на заявленные цели сделать абсолютно прозрачным и

понятным любому гражданину России, а полученные средства направлять на заранее определенные объекты (воинские мемориалы, захоронения, памятники), требующие ухода и благоустройства. Инициаторы идеи полагают, что местом первого проведения акции «День Победы — День поминовения» могли бы стать Санкт-Петербург и Ленобласть.



ФОТО ИЗ АРХИВА ПОИСКОВЫХ ОТРЯДОВ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Поздравляем с Днем защитника Отечества!



● Поздравляем с Днем защитника Отечества ветеранов российских Вооруженных сил. Для современных и будущих поколений россиян вы всегда будете примером мужества, чести, верности долгу, стойкости, готовности к самопожертвованию.

● Чествуем тех, кто посвятил свою жизнь служению Отчизне, защите ее суверенитета, безопасности, национальных интересов.

● Наши сердечные поздравления — солдатам и офицерам, несущим сегодня боевую вахту по защите России.

Всем вам крепкого здоровья, благополучия, мира и всего самого доброго!

МНЕНИЯ

МЫ РЕШИЛИ УЗНАТЬ, ЧТО ДУМАЮТ ОБ ЭТОЙ ИНИЦИАТИВЕ ЛЮДИ, ИМЕЮЩИЕ К ПРОБЛЕМЕ ПРЯМОЕ ОТНОШЕНИЕ.

Виктор Григорьевич ГОРЛЕНКО, заместитель председателя общероссийской организации ветеранов войны и военной службы, Москва:

— Память о тех, кто погиб при защите Родины, священна. Это будет поддержка поисковикам, занимающимся розыском и захоронением погибших, поддержка ветеранам, важный элемент патриотического воспитания молодежи. Я эту идею поддерживаю.

Геннадий Иванович ДАТЧИКОВ, председатель Межрегиональной общественной организации ветеранов войны и военной службы — однополчан, Санкт-Петербург:

— День поминовения павших в Великую Отечественную войну должен существовать. И нужно находить и захоранивать останки воинов, но только если эти останки лежат на поверхности. Выкапывать из земли через 50 лет после гибели уже ничего нельзя — это и не по-христиански, так как останки земле уже преданы (даже если их занесло землей просто от времени), и нарушение международной Гаагской конвенции. Другое дело, если на месте нахождения останков планируется какое-то строительство, тогда перезахоронение необходимо. Но лучше на таких местах ничего не строить.

Отец АЛЕКСЕЙ, настоятель строящегося храма в Московском парке Победы, Санкт-Петербург:

— Конечно, такой памятный день, такая акция нужна. Как священник могу это только приветствовать. Разумеется, я говорю от себя лично, а не от имени всей церкви, потому что это не церковная проблема, а государственная и гражданская. Но воцерковленные люди такой памятный день, безусловно, поддержат. Не вижу ничего плохого и в том, чтобы останки погибших воинов, которые не были похоронены, а просто оказались погребены в ходе боя или с течением времени, были откопаны и погребены по христианскому канону. Ничего противозаконного в этом нет.

ДЕПУТАТСКАЯ КАЗУИСТИКА

Женя! Воля есть — победа будет!

Как известно, фигурист Евгений Плющенко является депутатом петербургского парламента. Несмотря на попытки травли спортсмена, предпринятые не так давно со стороны парламентского большинства, обвинявшего его в прогулах заседаний Законодательного собрания, Евгений Плющенко продолжает делать дело, причем весьма успешно, сразу на двух поприщах.

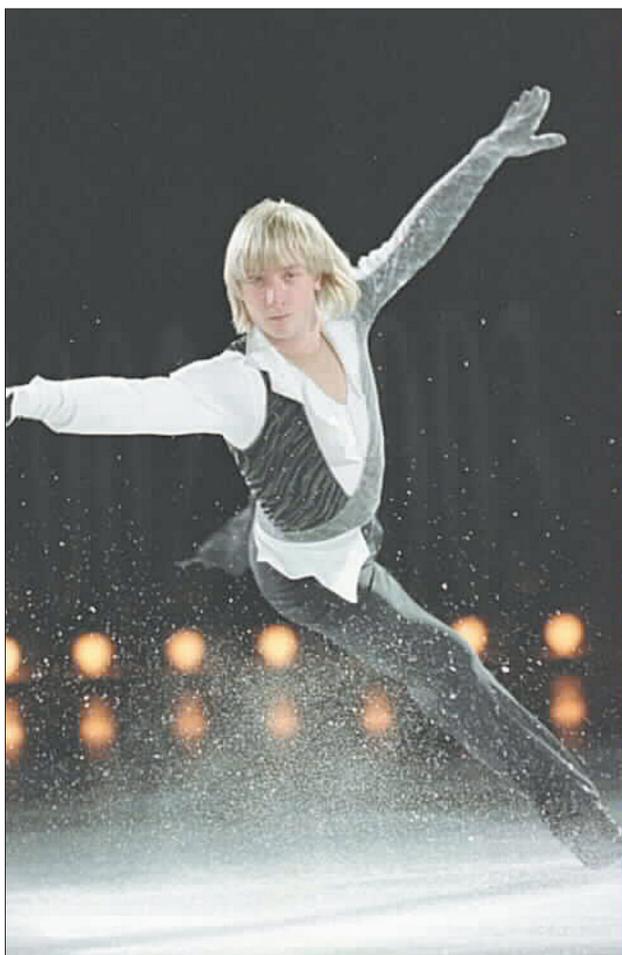
Травля, кстати, с треском провалилась. И дело тут не в том, что в рядах единороссов обнаружилось парламентарии, сами практически не посещающие стены Мариинского дворца. Просто все точки над «i» расставили не только спортивные победы Плющенко осенью на московском этапе Гран-при ISU, а также на недавнем чемпионате Европы, где он без проблем оставил за бортом всех конкурентов, но и депутатская работа Евгения — его законодательная работа. Статьи, одно из его предложений получило поддержку на федеральном уровне — увеличение штрафов за нарушения правил уличного движения в зоне нерегулируемых пешеходных переходов, так называемых «зебр».

Этот закон вступил в силу относительно недавно, а результат налицо: статистика свидетельствует, что число пострадавших в ДТП на пешеходных переходах снизилось примерно на 40 %.

Но речь здесь пойдет о совсем другой судьбе одной из инициатив Евгения Плющенко.

Заседание Законодательного собрания 3 февраля началось с целого ряда громких заявлений со стороны парламентского большинства в адрес спикера Совета Федерации и лидера партии справороссов Сергея Миронова. Не будем останавливаться на патологической реакции партии власти на критику, а обратим внимание на то, что происходило на заседании несколько позже — после обеденного перерыва.

В повестке дня рассматривался законопроект Евгения Плющенко, дополняющий городской закон «О социальной поддержке семей, имеющих детей в Санкт-Петербурге». Суть инициативы сводилась к следующему: одиноким матерям и матерям в многодетных семьях, местом жительства которых является Петербург, имеющих детей, не достигших возраста трех лет, предоставляются дополнительные меры социальной поддержки в виде предоставления



льготы — бесплатного проезда в городском пассажирском транспорте (трамвай, троллейбус, автобус, метро). Евгений Плющенко отметил в пояснительной записке к

законопроекту, что «уровень доходов данной категории населения невысок, однако это не означает, что данная категория населения менее социально активна». При

этом «бюджет семьи, которая имеет ребенка в возрасте до трех лет, распланирован таким образом, что траты на ребенка занимают довольно значительную его часть, а предметы, необходимые для развития ребенка, чаще всего не расположены в шаговой доступности семей, в связи с чем возникают в полной мере обременительные траты на проезд в городском транспорте».

Вот тут партия власти и

показала себя во всей красе. Координатор фракции единороссов Вячеслав Макаров с высокой трибуны отпустил несколько фраз, вызвавших недоумение даже у выдающихся виды парламентариев журналистов. «Законопроект окормляет транспортные компании», — в частности, заявил парламентарий. (Это каким таким образом, и причем тут вообще транспортные компании?) Дальше — больше. Чего, например, стоит высказывание «Хватит вносить проекты, от которых у народа крыши срывает!».

Далее законопроект был успешно провален — парламентское большинство просто саботировало голосование. Видимо, решающим фактором стало беспокойство о крышах избирателей. Что, кстати, не может не радовать, ибо у горожан есть надежда, что покаленные не в авральную уборку снега кровли будут оперативно приведены в порядок.

Однако не будем заканчивать статью на пессимистической ноте — Евгений Плю-

щенко подготовил еще несколько социально значимых проектов законов, и будем надеяться, что их не постигнет та же судьба.

Но сейчас, на наш взгляд, для депутата главное другое. 12 февраля стартует зимняя Олимпиада в Ванкувере, и Евгений Плющенко в числе других российских спортсменов будет защищать честь нашей страны на ледовой арене. Пожелаем Жене спортивной удачи и заслуженной победы!

Анатолий ДМИТРИЕВ

ДАТА И ВРЕМЯ НАЧАЛА СОРЕВНОВАНИЙ ПО ФИГУРНОМУ КАТАНИЮ СРЕДИ МУЖЧИН НА ОЛИМПИАДЕ В ВАНКУВЕРЕ:

17 февраля,
3.15 — Короткая программа
19 февраля,
4.00 — Произвольная программа.

Указано московское время.
Разница во времени с Ванкувером — 11 часов.

ЛЕДНИКОВЫЙ ПЕРИОД-2

Снег башка попадет — совсем мертвый будешь



Снег побежден — констатировало правительство Петербурга. Три десятка чиновников серьезно наказаны. Стоит ли возвращаться к этой теме? Стоит. 1 февраля СМИ сообщили об исполнении губернаторского поручения, о полном окончании уборки города, и в тот же день на Кировской площади тяжелые самосвалы сгружали снег прямо на проезжую часть. На следующий день там вырос «кавказский хребет», ширина дороги уменьшилась ровно вдвое. Это уборка?..

Хребты снега практически на всех улицах, в результате транспортные пробки, проехать по городу невозможно даже в выходные дни. Сосульки тоже не знают, что их уже нет, и продолжают падать на головы прохожим. Жизнерадостные гастарбайтеры (счастье при-

валило — дополнительный заработок) сбивают сосульки и покрикивают на прохожих, прямо как герой известного фильма: «Эй, снег башка попадет...». Впрочем, денег даже на это не хватает, и чиновники «борются» с помощью... объявлений на стенах домов, предлагая людям во избежание травм не ходить по тротуарам. При этом сосульки в

все те же неубранные с обочин сугробы.

Травмпункты по-прежнему переполнены пострадавшими. Третьего февраля на Невском произошла тяжелая авария автобуса. Погибли люди. Если бы это была маршрутка с гастарбайтером за рулем, все для власти было бы просто — привычно заявили бы о необходимости полной ликвидации маршруток. Но это был автобус Горавтотранса, а за рулем петербуржец с тридцатилетним стажем. Пришлось искать реальную причину. Председатель Комитета по транспорту Александр Кадыров сделал заявление о том, что автобус попал в тяжелые дорожные условия — в месте аварии на уровне тротуара оказался слишком высокий уровень снежной каши. Автобус занесло, и водитель не справился с управлением. И это на главной магистрали города, уже после победных реляций!

Нет ответов на главные вопросы. Кто и почему заку-

ПОЛЕЗНО ЗНАТЬ

Если в результате очистки снега на вашем доме была повреждена кровля, а меры по ее ремонту не принимаются, то:

1. Поскольку крыша является частью общего имущества многоквартирного дома (см. п. п. б п. 2 раздела I Постановления Правительства РФ от 13.06.2006 № 491), согласно п. 1 постановления Губернатора от 27.09.2004 № 843 незамедлительное устранение аварий и неисправностей осуществляют обслуживающие организации (чаще всего это «Жилкомсервис»).

Ст. 7.22 Кодекса РФ об административных правонарушениях гласит, что нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов, правил содержания и ремонта влечет наложение административного штрафа: на должностных лиц — в размере от 4 до 5 тысяч рублей; на юридических лиц — от 40 до 50 тысяч рублей.

Жалобы направляйте по адресу: Государственная жилищная инспекция Санкт-Петербурга, Пискаревский пр., д. 35, Санкт-Петербург, 195067.

Тел. (812) 544-43-00. Факс (812) 545-48-59

пил негодную импортную снегоуборочную технику? Почему не хватает дворников и когда их будет хватать? Почему в других городах со снегом справляются, как, кстати говоря, справлялись и в Ленинграде в советские годы, а в современном Петербурге — это стихийное бедствие? Мнение горожан единое — наказали «стрелочников».

Известно, что любое большое дело проходит четыре стадии: шумиха, неразбериха, наказание невиновных, награждение непричастных. Звучат победные марши. Ждем четвертую стадию.

Десятки тысяч младогвардейцев и нашивтов маршируют по стране, вытаскивают берега Селигера на деньги налогоплательщиков. А на заснеженные улицы Петербурга их не заманишь.

Уже сейчас в солнечную погоду крыши прогреваются, и через дыры, пробитые лопатами, заливает верхние этажи. А впереди — апрель...

Крепнет впечатление, что власти не справятся с этой лавиной и снежные завалы могут стать саркофагом для политических мамонтов.

Михаил БОРИСОВ

Справедливая РОССИЯ
ПЕТЕРБУРГ

СВИДЕТЕЛЬСТВО О РЕГИСТРАЦИИ СМИ
П/И № ФС2-8631 от 28.05.2007
СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВЫПУСК
РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ БЕСПЛАТНО.

ГАЗЕТА ЗАРЕГИСТРИРОВАНА УПРАВЛЕНИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ ЗА СОБЛЮЖЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ И ОХРАНЕ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ПО СЕВЕРО-ЗАПАДНОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ (САНКТ-ПЕТЕРБУРГ).

УЧРЕДИТЕЛЬ: РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» В Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР: СВЕТАЛА ФЕДОРОВА.

АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЯ: 191002 САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, УЛ. РУБИНШТЕЙНА, 20.
E-MAIL: SRPITER@YANDEX.RU, GAZETASR@GMAIL.COM.

ПРИ ПЕРЕПЕЧАТКЕ ССЫЛКА НА ГАЗЕТУ «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ. ПЕТЕРБУРГ» ОБЯЗАТЕЛЬНА.

ОТПЕЧАТАНО В ТИПОГРАФИИ ООО «ФИРМА КУРЬЕР»: 196105 СПБ, БЛАГОДАТНАЯ УЛ., 63.
ДАТА ВЫХОДА ГАЗЕТЫ — 07.02.2010.

УСТАНОВЛЕННОЕ ВРЕМЯ ОТПИСАНИЯ В ПЕЧАТЬ — 19.00.
ФАКТИЧЕСКОЕ ВРЕМЯ ПОДПИСАНИЯ В ПЕЧАТЬ — 19.00.
ЗАКАЗ № 653. ТИРАЖ 999 ЭКЗ.