



Оксана Дмитриева:

Что же будет

с Родиной и с нами?

Возвращение Крыма: а что потом?

Люди ждут, что теперь политика правительства будет более осмысленной. Будут ли остановлены вредные реформы и финансовые аферы? Когда правительство перестанет вкладывать деньги страны в чужую экономику? Почему «эффективные» менеджеры ведут нас к коллапсу? До них естественные монополии работали лучше, чем с ними.

стр. **2**

Здравоохранение: системный кризис

Почему врачи голодают, а пациенты умирают? Новая система финансирования оставляет больницы без денег. Болезни теперь лечат по общему для всех больных стандарту. Почему бесплатная медицина все хуже и хуже? Кто виноват, что молодые врачи уходят из профессии?

стр. **4**

Плата за капремонт — скрытое повышение тарифов ЖКХ

Во что нам обойдется ремонт жилья по новым правилам? Хватит ли денег на ремонт наших домов? Почему чиновникам выгоднее ремонтировать трубы, а не стены? В чем цель — отремонтировать или украсть?

стр. **6**

Город, переживший блокаду, посадят на энергопак

Сколько электричества нам позволят потреблять? Лимиты на электричество в Петербурге в 3 раза ниже, чем в Орловской области. Власти снова намерены решать проблемы за счет кошельков горожан. Как жители будут выбирать, что включить — телевизор или уют?

стр. **7**

Что же будет с Родиной и с нами?

После присоединения Крыма в России в буквальном смысле началось новое время. Дело не только в общественном подъеме, но и во вполне материальных вещах. Новые отношения с Западом. Новая политика властей. Новая экономическая ситуация. Но при этом – старые проблемы в экономике и социальной сфере. Как они должны теперь решаться? Об этом рассказала депутат Государственной Думы, лидер петербургской «Справедливой России» Оксана Дмитриева.

– Что будет с российской экономикой после присоединения Крыма?

– С чисто экономической точки зрения присоединение Крыма принципиально не улучшит и не ухудшит ситуацию в российской экономике. Однако есть еще социально-политические и психологические факторы. Опыт Крыма должен быть использован как исторический шанс «отрезвления», как стимул пересмотреть нашу прошлую экономическую и социальную политику. Если использовать «Крым как шанс», который вызовет переворот в сознании и политике, то да, это может привести к экономическому подъему. Если Крым будет использован как еще один «коррупционный анклав», то это будет еще один шаг к застою. Крым не следует рассматривать как индульгенцию за все прошлые и будущие ошибки.

– Что значит «Крым как шанс»?

– Принято решение, которое отвечало желанию народа, от этого взлетел рейтинг власти. У людей появилась надежда, что теперь все будет по-другому, что прежние неправильные решения будут пересмотрены. Например, прекратится вложение денег страны в резервный фонд, то есть в чужие экономики. Что будут отменены аферы с пенсионной реформой, с переводом бюджетной сферы на псевдо рыночные отношения, будут заморожены тарифы ЖКХ. Теперь от власти зависит, как она будет использовать этот кредит доверия – во имя народа или, прикрываясь им, продолжит прежнюю политику. Будет ли кадровое обновление? Все последние годы у власти находились сторонники вульгарно-либерального экономического направления, непрофессиональные

даже с точки зрения своей либеральной теории. Ничем не лучше будет, если на их место придут ура-патриоты, чей истеричный непрофессионализм ничем не лучше циничных и корыстных «эффективных менеджеров». Мы видели, как решительно и эффективно наши власти действовали в ситуации с Крымом. Необходимо, чтобы такие же решительные действия они предприняли и в экономике.

– Разве экономику можно спасти так же быстро, как присоединить Крым?

– Есть ряд мер, которые можно предпринять быстро и которые сразу дадут позитивный эффект. Во-первых, не делать вредных вещей и свернуть финансовые аферы. Необходимо отменить так называемое «бюджетное правило», согласно которому доходы от нефти и газа сверх определенной величины изымаются из бюджета

Государство как собственник более эффективно, чем Чубайс и Дерипаска

и идут в Резервный Фонд. А Резервный Фонд вкладывается в иностранные ценные бумаги. Причем вкладывая свои деньги в бумаги с доходностью в 0,5-1%, мы одновременно занимаем за границей под 7%. Если бы такую финансовую операцию повернул менеджер любой коммерческой структуры, его бы тут же уволили. А для нашего правительства это – нормально. Далее, необходимо не половинчато, а полностью свернуть аферу с накопительным пенсионным элементом. Отчисления на накопительную пенсию – это те деньги, которые платят предпри-



ниматели, деньги, которые не идут на выплату текущих пенсий, уходят в НПФ, там крутятся и обесцениваются. А для того, чтобы кормить этих финансовых посредников, работникам предлагают увеличить пенсионный возраст, а предпринимателям – повысить налоги. Это типичная афера, так к ней и надо относиться.

– Какие еще есть возможные меры для спасения экономики?

– Необходимо жесткое сдерживание тарифов естественных монополий, потому что дешевые ресурсы могли бы стать основой конкурентоспособности нашей промышленности на мировом рынке. Кроме того, тарифы – главный фактор роста инфляции. Наконец, изменение налогового законодательства для облегчения жизни малого бизнеса. Я понимаю, что малому бизнесу скорее нужны дешевые кредитные ресурсы, и над этим надо работать, но это – вопрос долгий. А мы говорим о тех мерах, которые можно предпринять уже завтра. Так вот изменение налогового законодательства – вопрос нескольких дней. Все наработки у нас есть, мы об

этом давно говорим. Далее, необходим мораторий на массовую приватизацию инфраструктурных и оборонных предприятий, которая сейчас намечается.

– Что плохого в такой приватизации?

– Допустим, за копейки приватизируется завод, который производит вагоны для метро. Приходит новый собственник, который никогда в жизни вагоны не делал и как они делаются, не знает. Он продает все станки по цене металлолома, а на месте завода строит жилой дом или автостоянку. Ему так выгодней, но в результате вся отрасль деградирует.

– Это реальный пример?

– Да, это пример нашего завода имени Климова, который вполне мог работать, потому что на его продукцию был гарантированный спрос. Сейчас планируют приватизировать оборонные предприятия, еще оставшиеся НИИ, РАО «РЖД».

– Грозит ли нам уход иностранных инвесторов из-за истории с Крымом?

– Нет, потому что ника-

ких иностранных инвесторов, которые бы вкладывали в «заводы и пароходы», нет. Те деньги, которые у нас называют иностранными инвестициями, – это наши же деньги, которые уходят в офшоры, там обезличиваются, а потом из офшоров приходят обратно. Есть еще биржевые спекулянты, есть иностранные банки, которые кредитуют наших олигархов. Эти кредиты очень часто берутся для участия в экономических авантюрах и еще аукнутся нашей экономике.

Необходимо полностью отменить аферу с накопительным пенсионным элементом

– Что плохого в иностранных кредитах?

– Если их берут для развития – то ничего. Но многие наши частные и квазигосударственные компании берут такие кредиты для скупки

активов. То есть занимают за границей деньги и тратят их не на модернизацию производства, создание новых рабочих мест, внедрение новых технологий, которые позволили бы им стать более конкурентоспособными, а просто на скупку уже существующих активов. То есть кредит берется на то, чтобы собственником стал не Петров, а Сидоров, причем под залог перекупаемых активов. В случае кризиса, если они не смогут брать новые долги, чтобы гасить старые, им будет грозить банкротство. Они ведь тратят свои деньги не на развитие производства, а на скупку, поэтому особой прибылью у них нет. Тогда начнутся крики, что государство должно их спасать, потому что иначе все наши стратегические отрасли за долги заберут иностранцы. И государство, как мы видели в 2008 году, будет спасать. Причем спасать не сами предприятия с их трудовыми коллективами, а спасать собственников, давая им деньги, чтобы они сохранили собственность за собой. Хотя по законам рынка такие неэффективные собственники должны уходить. Государство должно спасать эти предприятия, выкупая их в казну. То есть проводить мягкую национализацию «за долги».

– Но ведь говорят, что государство – неэффективный собственник.

– В условиях монополии (а речь идет о предприятиях-монополистах, алюминиевой и черной металлургии, энергетическом секторе и т. д.) государство не менее эффективный собственник, чем нынешние олигархи. Они ведь не сами создавали эти отрасли, они их получили даром, либо в результате различных схем. Ни они, ни назначаемые ими менеджеры в производственном процессе равным счетом ничего не понимают.

– При советской власти государство было эффективным собственником?

– Государство как собственник было менее эффективно, чем собственник салона красоты, швейной фабрики или ресторана. Но оно было более эффективно, чем Чубайс или Дерипаска. Например, сейчас мы производим столько же электроэнергии, сколько и при советской власти. Численность занятых – в 2 раза больше. Значит, производительность труда одного человека – в два раза ниже. Зарботки в отрасли раньше на 20% превышали средние по стране, теперь – на 70%. За счет управленческого звена. «Газпром» – численность занятых в 3 раза выше, а газа производим чуть больше, чем в конце советского периода. Производительность труда ниже в 3 раза. Но если «Газпрому» мы хотя бы ничего из бюджета не даем, то в электроэнергетику еще и деньги

государственные все время вкладываются, потому что частных инвестиций нет.

– Одной из санкций в адрес России стал отказ в обслуживании карточек

Самая главная реформа сейчас – отмена всех вредных и бездарных реформ

ряды банков. В ответ наше правительство всерьез обсуждает создание собственной платежной системы для пластиковых карт. В этом действительно есть необходимость?

– Внутри страны должны быть созданы собственные процессинговые центры, которые обрабатывают платежи, в том числе – по международным системам Visa и Mastercard. Чтобы в ситуациях, подобных той, что случилась с банком «Россия», операции по карточкам внутри страны никто заблокировать не смог. Это требование есть, кстати, в законодательстве. Процессинговые центры внутри страны должны быть созданы к 1 июля нынешнего года. Я только что направила запрос в Центробанк, чтобы узнать, готовы ли они, ответ получен – на настоящий момент процессинговых центров нет, вопрос пока на стадии обсуждения.

– Если в России все-таки будет создана собственная платежная система, Visa и Mastercard могут запретить?

– Едва ли. Это значит самим наложить на себя санкции.

– Всех интересует вопрос: что теперь будет с долларом?

– Курс рубля зависит от цены на нефть. Она вряд ли упадет. Конечно, есть теоретическая вероятность снятия эмбарго на иранскую нефть, что резко увеличит ее предложение на рынке и, соответственно, обрушит цены. Но я не думаю, что это произойдет. Поэтому обваловых колебаний курса рубля относительно доллара, думаю, не будет, хотя отток капитала – сильный, и ситуация в экономике аховая, застой.

– Говорят, что присоединение Крыма увеличит нагрузку на Пенсионный фонд и повлечет увеличение других социальных выплат.

– Если подходить рационально, то Крым не должен стать экономической гирей для России.

В Крыму 2 миллиона жителей, по сравнению со 143 миллионами россиян увели-

чение незначительное, так что возрастание нагрузки никто не почувствует. К тому же экономический потенциал Крыма гораздо выше, чем потенциал многих северокавказских республик, которых федеральный бюджет кормит долгие годы. В Крыму есть газ, есть большой рекреационный потенциал. И вообще, что касается социальной сферы – в Крыму есть много такого, чему наше правительство могло бы поучиться.

– Что именно?

– В Крыму уровень пенсий и зарплат ниже, чем в России, примерно в два раза. Однако там действовало украинское законодательство,

Необходимо прекратить вложение денег страны в Резервный фонд, то есть в чужие экономики



предусматривающее разные льготы, которых нет у нас. Сейчас, после присоединения, эти льготы должны быть сохранены и распространены на всех жителей России, поскольку все наши граждане имеют равные права. О чем идет речь? Например, закон о детях войны – все, кому на 1 сентября 1945 года не исполнилось 18 лет, получали льготы по оплате коммунальных платежей, бесплатный проезд на внутригородском транспорте, прибавку к пенсии. У них есть очень хороший закон о научно-технической деятельности, согласно которому преподаватели вузов со стажем более 20 лет у мужчин и 15 лет у женщин могут получать пенсию в размере 80% от их зарплаты с учетом всех надбавок. Наконец, на Украине бесплатное детское питание для всех учеников 1-5х

классов, пособие по рождению первого ребенка в два раза выше, чем у нас.

– Вы встречались с голодающими врачами в нашей петербургской больнице имени Петра Великого. Причины, заставившие

голодать, имеют системный характер и общие для всей отрасли?

– Эта голодовка – следствие сокращения финансирования медицины из федерального бюджета, которое произошло в этом году. Но на самом деле причина глубже и кроется в недавней реформе бюджетной сферы. Мы последовательно выступали против этой реформы, но правительство и «Единая Россия», как обычно, к нам не прислушались. Ее нужно немедленно, пока еще не слишком поздно, отменить. Раньше все бюджетные учреждения жили по смете, с утвержденной тарифной сеткой, в которой указывалась зарплата сотрудников разной квалификации. Теперь все это отменили, бюджетные учреждения получают деньги и могут расходовать их самостоятельно. Что получилось: заработная плата главного врача, который назначает ее себе сам, может в десятки раз превышать зарплату рядовых врачей и среднего медицинского персонала. Появляются разные директоры по PR и прочие люди с непонятными и ненужными функциями, часто родственники или знакомые начальников бюджетных учреждений, которым тоже назначаются огромные зарплаты. Это проблема не только для медицины, но и для высшего образования, а скоро станет проблемой и для среднего.

– Надо немедленно отменить эту вредную реформу и возвращаться к старой схеме.



– Рыночные отношения в бюджетной сфере невозможны, и глупо пытаться их туда привнести. Весь мир это уже давно понял. Бюджетная сфера – это смета, тарифная сетка и административная, а не рыночная оценка и аттестация. Никто за 200 лет ничего лучше не придумал.

– В чем опасность реформы ЖКХ по капремонту?

– Людям предлагают делать взносы на будущий ремонт их домов, собирая деньги либо на отдельном счете дома, либо в общий котел. Оба варианта неприемлемы. Если копить 30 лет на отдельном счете, деньги либо исчезнут, либо обесценятся. Если сдавать в общий котел, их потом не найти. Фактически это просто дополнительный налог на граждан. Такой механизм возможен только для новых домов. А для старых – ремонт за счет бюджета в зависимости от их физического состояния.

– Все, о чем вы говорите – адресные программы капремонта, тарифные сетки и сметы для бюджетных организаций, – это возврат к старым схемам. Но ведь нельзя сказать, что в рамках

Работников газовой отрасли в 3 раза больше, чем при СССР, а газа добываем столько же

этих схем все работало идеально. Вы предлагаете вообще не проводить никаких реформ в этих областях?

– Самая главная реформа сейчас – это отмена вредных и бездарных реформ. У нас есть острая потребность в решительных и кардинальных изменениях, упрощении законодательства, ликвидации кормушек, афер, коррупционных схем, в реальных реформах в других областях. И власть должна незамедлительно приступить к их осуществлению, пока у нее есть огромный кредит доверия населения. Сейчас такое время, когда энтузиазм и надежды людей можно и нужно использовать для улучшения их собственной жизни. Обмануть надежды людей – значит просто породить разочарование с непредсказуемыми реакциями, но и отбросить страну назад. Этого Россия уже не выдержит. ■



Наталья Петухова: «Здравоохранение в тяжелом кризисе»

Все последние годы мы видим, что государственная медицина работает все хуже и хуже. Почему так происходит, чем опасны реформы, проводимые правительством, объясняет депутат Государственной Думы Наталья Петухова.

– Почему ухудшается качество медицинского обслуживания?

– Потому что государство все время реформирует бюджетную сферу, и после каждой реформы становится хуже, чем было до нее.

То, что мы сейчас видим, – это последствия перехода медицины на одноканальную систему финансирования. Раньше медицинские учреждения получали деньги из Фонда обязательного медицинского страхования (ОМС), плюс – из регионального или федерального бюджетов. Благодаря этому Петербург, например, имел возможность прямо финансировать свои больницы. Теперь мы все свои деньги отдаем в Москву, в Фонд ОМС, и потом ждем, когда нам из общего котла что-нибудь вернется.

– Из-за того голодали врачи в больнице Петра Великого?

– Именно! Академии имени Мечникова, к которой относится эта больница, отменили федеральное финансирование на высокотехнологичную помощь и обещали увеличить финансирование из Фонда ОМС. Но федеральное финансирование раньше было 500 миллионов, а из фонда дали только 100.

Но это не единственная вредная реформа в сфере здравоохранения. Например, с прошлого года вводятся стандарты медицинской помощи.

– Что это такое?

– Если человек заболевает, его должны лечить в соответствии с одним из стандартов. Всего их 800, для каждой болезни. И за это лечение Фонд ОМС переводит деньги в медицинское учреждение. Допустим, пришел больной с пневмонией – ему проводят лечение по стандарту от пневмонии. Если он выздоравливает, то все в порядке. Но ведь стандарт один,

тически на рыночные отношения. На медицине он тоже сказался?

– Конечно, и на ней – едва ли не в первую очередь. Раньше у каждого медицинского учреждения была смета расходов: столько денег полагается на зарплату, столько – на закупку препаратов и т.д. Помимо сметы было штатное расписание, тарифная сетка, в которой прописывались зарплаты врачей и среднего медицинского персонала в зависимости от их квалификации. Теперь ничего этого нет: медицинское учреждение получает деньги от государства в зависимости от того, сколько людей обслужило. И тратит их по собственному усмотрению.

– Так это же, наверное, хорошо: свобода и самостоятельность.

– В теории – да. Но, к сожалению, не все руководители бюджетных учреждений распоряжаются этой свободой по совести. Особенно – при распределении зарплат, в которых до 70% – так называемая стимулирующая часть, которая начисляется по желанию руководителя. В результате бывает так, что у главных врачей – одна зарплата, а у всех остальных – другая, в 10-15 раз меньше. Чтобы заработать, врач зачастую вынужден трудиться на износ на полторы-две ставки.

Конечно, я не хочу бросать тень на всех руководителей ме-



тура по палате. И за счет чего обеспечивается ее рост? За счет сокращения персонала, отмены каких-то дополнительных программ, отказа от закупок нового оборудования и т.д.

Посудите сами: расходы государства на медицину год от года сокращаются. 20 лет назад они составляли 4,1-4,2% от ВВП, в прошлом году были 3,6% от ВВП, а в следующем ожидаются на уровне 3,3%. Значит, чтобы увеличивать зарплаты, надо экономить на каких-то других расходах. Такой вот тришкин кафтан.

– И что же делать, как улучшить положение?

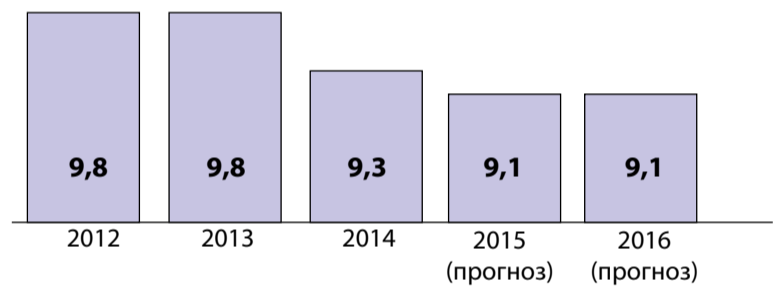
– Отказаться от одноканальной схемы финансирования через Фонд ОМС, вернуться к сметному финансированию больниц и поликлиник и штатному расписанию, отказаться от услуг страховых компаний – в государственной системе они избыточны и требуют затрат, не сокращать а увеличивать расходы на здравоохранение. ■

Средняя зарплата врачей – как средняя температура по палате

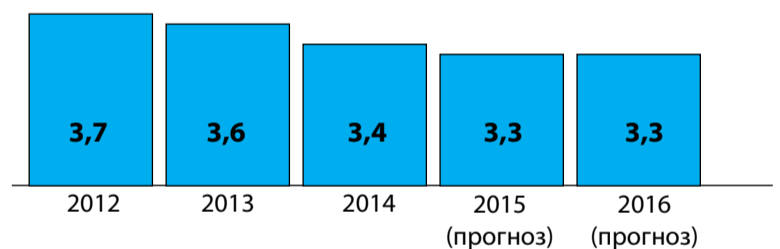
а люди – разные. Большинству нужно колоть уколы 3 недели, а кому-то – 4. Но 4 недели и дорогие лекарства уже не вписываются в стандарт и, значит, за них не заплатит фонд ОМС. Поэтому врачи, скорее всего, выпишут не до конца вылеченного человека через 3 недели, в соответствии со стандартом. Тем более что исполнение стандарта – под строгим контролем страховых компаний. Нарушил правила, оформил с ошибками документы – штраф. Конечно, многие врачи, дававшие клятву Гиппократу, будут стараться вылечить человека в любом случае, но от формального подхода никто не застрахован.

– Многие работники бюджетной сферы жалуются на 83-й закон, переводящий бюджетные учреждения фак-

Доля расходов на здравоохранение в расходах бюджета Российской Федерации, %



Доля расходов на здравоохранение в валовом внутреннем продукте, %



Многодетным – доступное жилье

Какими бы ни были внешнеполитические успехи государства, главной его заботой всегда должны оставаться собственные люди, и прежде всего – дети. Поддержка семей, тем более – многодетных, должна быть одной из первоочередных задач.

По закону такие семьи имеют право на бесплатное получение участков земли под индивидуальное жилищное строительство. В 2013 году в Петербурге им было выделено 350 участков, на 2014 год запланировано выделение порядка 500 участков. При том что в очереди за ними стоят почти 20 тысяч многодетных семей. **Чтобы решить эту проблему, мы с моими коллегами подготовили обращение к премьеру Дмитрию Медведеву с конкретным перечнем мер, которые необходимо принять.**

Почему выделение земли многодетным идет так медленно? Первая проблема – бюрократическая. Необходимость собирать большое количество справок и нежелание чиновников подыскивать подходящие земли тормозят дело. Вторая – на подготовку земельных участ-

ков, на проведение к ним дорог и коммуникаций, оформление всех документов тратятся значительные средства. В Петербурге – до 3 миллионов рублей. Но и в нашем городе, и в других регионах **более 90% предоставленных многодетным семьям участков, за бесценок скупаются риелторами-спекулянтами.**

Причины того, что многие многодетные семьи немедленно избавляются от участка, полученного с таким трудом, просты – у них просто нет средств на строительство дома. Получается, что органы власти проблему не решают.

В нашем обращении к премьеру мы перечисляем конкретные действия, которые необходимо предпринять, чтобы решить вопрос **обеспечения многодетных семей участками в течение 5-7 лет (в случае Петербурга), а не в течение 40-50 лет, как сейчас.** ■



Сергей Троханенко, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга

Что необходимо сделать

1. Участки должны предоставляться всем членам семьи в общую долевую собственность, как при приватизации квартиры. Тогда перепродать эти участки будет гораздо сложнее.

2. Многодетным семьям также необходимо предоставлять субсидию на строительство жилья или льготный ипотечный кредит. Тогда не будет ситуаций, когда участок получен, но построить его невозможно, так как у семьи нет денег.

3. Предоставлять участки только тем многодетным семьям, которые действительно хотят строить на них жилье. Те, кто не имеет возможности или необходимости строить дом, должны получать материальную компенсацию, соответствующую цене участка. Это позволит сократить очередь, оставив в ней только тех, кто в земле действительно нуждается.

Объединенная оппозиция: победа – это реальность

Оппозиционные парламентские партии Петербурга – «Справедливая Россия», КПРФ и «Яблоко» – договорились о создании единого блока на муниципальных выборах, которые пройдут в нашем городе в сентябре этого года. Прежде скептики могли говорить, что «объединение оппозиции все равно ничего не даст». Но теперь эти разговоры остались в прошлом. Потому что 6 апреля на выборах мэра Новосибирска кандидат от объединенной оппозиции Анатолий Локоть победил своего конкурента-единоросса и стал главой города. А Новосибирск – третий по величине город России. То есть победа оппозиции в случае ее объединения – теперь не только в теории, но и на практике.



Оксана Дмитриева («Справедливая Россия»), Андрей Палевич («Яблоко») и Ольга Ходунова (КПРФ) договорились о создании единого блока

Договор, который подписали Оксана Дмитриева, глава петербургской «Справедливой России», первый секретарь горкома КПРФ Ольга Ходунова и лидер местного «Яблока» Андрей Палевич, стал первым шагом объединения оппозиции. Подписавшие его партии обязуются взаимодействовать во время предвыборной кампании, объединить усилия на-

блюдателей на участках, совместно принимать решение о признании и непризнании итогов выборов и т. д.

Однако самый важный шаг, к которому будут стремиться участники объединенного блока, – **согласованное выдвижение кандидатов: так, чтобы они не конкурировали друг с другом.** Как заявила Оксана Дмитриева, «конечная цель совместных

действий – согласованные списки: так, чтобы на одну вакансию претендовал лишь один кандидат от оппозиции или на пять вакансий – не более пяти представителей оппозиции». В таком случае избиратели фактически разделятся на две группы: одни будут голосовать за «Единую Россию», вторые – за того, кто идет против нее. Поскольку на каждое депутатское место бу-

дет претендовать только один представитель оппозиции, никакого распыления голосов не произойдет. **Если учесть, что рейтинг «Единой России» не превышает 35%, нетрудно посчитать, сколько достанется оппозиционному блоку.**

Оксана Дмитриева также отметила, что очень важным является сотрудничество с гражданскими активистами – градозащитниками, экологами, наблюдателями и т. д. «После массовых фальсификаций на выборах 2011 года появилась новая волна гражданских активистов – через наблюдение, общественный протест в политику входят новые люди, представители более молодого поколения, – заявила она, – Мы не должны потерять этих молодых людей. Поэтому мы готовы обсуждать различные формы сотрудничества, чтобы вместе противостоять партии власти».

Оксана Дмитриева подчеркнула, что **призывает к выступлению единым фронтом не только парламентские, но и непарламентские партии.** «Многие из этих партии – “Гражданская платформа”, “Парнас”, незарегистрированные партии – имеют в

городе своих сторонников и ярких активистов, – сказала Оксана Дмитриева. – **Все вместе мы должны выступить одной командой против “Единой России”.** ■

Комментарий

Оксана Дмитриева:

«Это первый случай объединения оппозиционных парламентских партий. Мы четко зафиксировали, кто является нашим главным противником на этих выборах – это партия «Единая Россия». Мы не будем конкурировать между собой и объединим усилия ради обновления власти, в данном случае, в органах местного самоуправления. Мы должны обеспечить в Санкт-Петербурге честные выборы, без фальсификаций, в результате которых, я убеждена, состав муниципальных советов будет другим. Наша задача – привести в органы МСУ таких депутатов, которые будут эффективно работать в интересах граждан, жителей округа, а не «пилить» муниципальный бюджет».

Справка

Как в Новосибирске победила объединенная оппозиция

К моменту объявления выборов и.о. мэра Новосибирска был единоросс Владимир Знатков, поддержанный бывшим мэром, ушедшим на повышение. Знатков полностью контролировал весь город и собирался спокойно победить. В его руках находился весь административный ресурс, весь Новосибирск был заклеен его рекламой, всем бюджетникам объяснили, за кого они должны голосовать, и т. д. В общем, все как обычно.

Кандидаты от оппозиции договорились объединить усилия и перед голосованием снять свои кандидатуры в пользу того, кто будет иметь наибольшие шансы на победу. Таким человеком оказался представитель КПРФ, депутат Госдумы Анатолий Локоть. В его пользу снялись избранный в Думу от



эсеров Илья Пономарев, представители «Гражданской инициативы» Иван Стариков и «Патриотов России» Александр Мухарицын.

В итоге за Знаткова проголосовали те, кто поддерживает «Единую Россию» – 39,7% со всеми приписками, а за Локотя – практически все остальные: 43,7%. В результате кандидат от объединенной оппозиции победил.

Трубы поменяют, дома – забросят

Программа капремонта не просто не спасет наши дома – она ухудшит их состояние

Вступил в силу закон о капремонте, согласно которому все собственники квартир должны ежемесячно платить взносы на будущий ремонт жилья в фонд капремонта, либо открыть счет своего дома. Часть средств на капремонт будет давать государство. Анализируя закон и принятую к нему программу, можно сделать вывод, что, скорее всего, деньги будут потрачены не по назначению. И в значительной степени украдены. Это плохо само по себе, но что еще хуже: других бюджетных денег на ремонт нет. То есть дома будут разваливаться, а ремонтировать их будет не на что. Единственным выходом для властей в такой ситуации станет увеличение взносов со стороны жителей.



Денги, которые ежемесячно должны платить все собственники квартир, соберутся в одном Фонде капремонта или на отдельном счете дома. После чего Фонд будет проводить работы согласно программе капремонта, в которой для каждого дома записано, в какие сроки какой вид ремонта должен быть сделан. Под капремонтом понимаются практически все виды работ: замена водопроводных труб и труб отопления, электропро-

водки, ремонт крыш, окраска фасадов и пр.

Таким образом, **программа капремонта, в которой написано, что, где, когда и кому отремонтируют, – самое главное.** И она вызывает большое недоумение.

По версии Жилкомитета, при составлении программы учитывались такие показатели, как продолжительность эксплуатации здания, его износ и т. д. Однако на самом деле – ничего подобного. Например, срок эксплу-

атации фундамента – 50 лет. В большинстве старых зданий он уже превышен в 3-4 раза. Казалось бы, с ремонта фундаментов и надо начать, поскольку они – основа надежности любой постройки. Открываем программу капремонта – **дома, в которых запланирован ремонт фундаментов, можно пересчитать по пальцам одной руки.** Вместо этого в массовом порядке будут менять трубы – причем в части домов, где запланирован такой ремонт, трубы уже меняли несколько лет назад.

В то же время там, где состояние катастрофическое, вообще не запланировано никакого ремонта на период до 2030 года. Так, по дому 23, к. 2, по 16-й линии ВО имеется акт жилищной инспекции о необходимости ремонта инженерных сетей – но программой он поставлен только на 2030–2032 годы. Многие дома находятся в предаварийном состоянии. Только на Васильевском острове таких зданий 46. В одном наблюдается раскрытие трещин, в другом балка

рушится, в третьем все инженерные системы прогнили... Но ни один из упомянутых 46 домов не включен в программу! Простояв два-три года без ремонта, они перейдут в категорию аварийных и могут быть расселены.

Чиновники **составили программу без детального обследования домов,** хотя на такое обследование (паспортизацию) было выделено более полумиллиарда рублей. Эти деньги успешно потрачены, но данные о состоянии домов либо взяты с потолка, либо – в лучшем случае, – переписаны из советских паспортов 30-летней давности.

Более того, **они собираются проводить не те работы, которые реально нужны домам, а те, на которых легче украсть.** Поменять трубу можно отправить гастарбайтера, заплатив ему 10% от выделенной суммы, а остальные 90% забрать себе. Тогда как для ремонта фундамента нужны специалисты, которые за 10% работать не будут.



Алексей Ковалев, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга

Главная опасность всей программы капремонта в следующем: потратив все деньги на ремонт труб в домах, где они и так в нормальном состоянии (а программа пишется на 25 лет вперед и менять ее нельзя), у города просто не останется денег ни на что другое. Дома, находящиеся в предаварийном состоянии, требующие незамедлительного ремонта, его не получат. И **просто развалятся. Либо жителям придется ремонтировать их за свой счет.**

Поэтому мы требуем отмены этой программы и принятия новой, написанной на основе реального обследования жилых зданий и содержащей те работы, которые для этих домов действительно необходимы. ■

Из таких «мелочей» складывается жизнь каждого петербуржца

Многие петербуржцы помнят недавний скандал с ремонтом Старо-Калинкина моста. Подрядчик, не получив необходимого разрешения, вышел на объект и самовольно перекрыл движение транспорта. В результате тысячи горожан были вынуждены часами стоять в пробках.



Марина Шишкина, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга

Та же история случилась и с улицей Савушкина, и с еще множеством других магистралей, улиц и переулков, незаконно перекопанных, ремонтируемых больше положенного срока и не восстановленных после проведения дорожных работ. Так, по данным ГАТИ, в позапрошлом году было вынесено 2217 постановлений о привлечении к административной ответственности за подобные нарушения. Почему так много? Да потому что **оплачивать штрафы (даже многократно) подрядчикам было удобно:** размер штрафов был

незначителен и по карману практически не бил. «Экономить» нарушителям удавалось еще и на том, что диапазон административных штрафов был необоснованно широк и чаще всего назначался контролирующими органами по минимальной планке: так, за производство работ без ордера с юрлица взыскивалось всего 10 тыс. рублей, в то время как закон позволял оштрафовать на сумму до 300 тыс.

Я разработала законопроект, **ужесточающий наказание за нарушения при проведении строительных, земляных и ремонтных**

работ по благоустройству территории. Так, производство работ без разрешения теперь обернется гражданам штрафом от 3 тыс. руб. (а не 1 тыс. руб., как было ранее); должностным лицам – от 50 тыс. руб. (было 20 тыс. руб.); юридическим лицам – 1 млн руб. (было 300 тыс. руб.).

За нарушение сроков работ и невозможность территории после их завершения граждане заплатят от 5 тыс. руб., должностные лица – от 30 тыс. руб., а юрлица – от 500 тыс. руб.

Кроме того, за нарушение правил проведения

работ по благоустройству больше не будет применяться такая мера воздействия, как предупреждение. Минимальный штраф для граждан по этой статье составит 2 тыс. руб.; для должностных лиц – 30 тыс. руб., для юридических лиц – 50 тыс. руб.

Искренне рада, что моя инициатива была единогласно поддержана Законодательным Собранием. Думаю, что **принятие этого законопроекта – это не только моя победа, но и моих коллег по фракции.**

Кому-то может показаться, что для жизни такого большого города, как Петербург, этот законопроект – мелочь, не стоящая внимания. Я же думаю, что из таких вот «мелочей» и складывается жизнь каждого петербуржца. ■

Нет энергопайкам в Петербурге!

С 1 июля 2015 года для жителей Петербурга будут введены так называемые энергопайки. Суть проста: для горожан устанавливается лимит на потребление электричества. Кто превысит лимит – будет платить по повышенному тарифу.



Чтобы уложиться в лимит, от использования большинства мощных электроприборов петербуржцам придется отказаться. «Справедливая Россия» всегда последовательно выступала против энергопайков. Закон об их введении, принятый Думой усилиями «Единой России», не был поддержан депутатами-эсерами. Сейчас Оксана Дмитриева и ее коллеги подготовили поправки, отменяющие энергопайки.

Сейчас такие пайки существуют в нескольких «пилотных» регионах в качестве эксперимента. По закону во всех регионах они должны быть введены не позднее 2016 года. Но Смольный решил установить их на год раньше. Хотя результаты правитель-

ственного эксперимента на людях – тех «пилотных» регионов, где они уже действуют – явно свидетельствуют, что ничего, кроме роста платежей населения, это не дает. Так как уложиться в льготные лимиты невозможно, а за превышение приходится платить по особому, завышенному тарифу.

А ведь размер энергопайка, предложенного петербургскими властями, – 85 кВт/ч в месяц для квартиры, в которой живет один человек, – существенно ниже, чем во многих пилотных регионах (в Самарской области – 150 кВт/ч, в Орловской – 190 кВт/ч и т.д.) То есть петербуржцы будут сильнее выходить за «социальные» границы и за большой объем потребленного электричества

им придется платить по повышенному тарифу.

Но этим проблемы не ограничиваются. Размер энергопайка зависит от числа людей, проживающих в квартире. На одного человека – 85 кВт/ч, на двух – 145 кВт/ч, на трех – 185 кВт/ч и т.д. (для жителей квартир с электрическими плитами размер пайка несколько выше). Установить, сколько человек на самом деле живет в квартире, невозможно. Поэтому власти будут руководствоваться формальным критерием – сколько человек в ней прописано. Значит, если вы не прописаны в квартире, в которой живете, энергопайка на вас будет меньше. Придется бежать в паспортный стол и перепрописываться. А там уже выстроится очередь из таких же, как вы.

Рост коммунальных платежей, помноженный на дополнительную беготню по чиновничьим кабинетам, – вот все, к чему приведет введение энергопайков в Петербурге.

Зачем они вообще нужны? Когда энергопайки придумывали, говорили, что это якобы будет способствовать снижению энергопотребления населением. Правительство решило рублем заставить граждан экономить. Потому что в России якобы ресурсы дешевле и люди тратят их бездумно.

Но такие заявления безосновательны. Мож-

но сравнить потребление электричества в России с потреблением в Европе. И выяснится, что россияне в среднем потребляют в 2 раза меньше электроэнергии, чем немцы и англичане, и в 4,5 раза меньше, чем финны и американцы. Это связано с низким уровнем жизни. Люди просто не могут себе позволить большое жилье, оснащенное современной техникой, да и саму эту технику перестанут покупать. Таким образом, введение социальных норм ведет к еще большему снижению уровня жизни населения.

В декабре прошлого года ряд оппозиционных депу-

татов, в том числе Оксана Дмитриева со своими коллегами, подготовили поправки в закон, вообще отменяющие энергопайки. Сейчас они находятся на рассмотрении в Думе. Кроме того, Оксана Дмитриева обратилась к Георгию Полтавченко с требованием отказаться от введения в Петербурге энергопайков. «Я настаиваю на том, чтобы Вы как Губернатор Санкт-Петербурга и Правительство Санкт-Петербурга отказались от введения социальной нормы потребления электрической энергии и прекратили подготовку любых проектов по ее установлению в Санкт-Петербурге», – написала она. ■

85 кВт – это много или мало? Сколько электричества в среднем потребляет в месяц:

| | | |
|----------------------------------|---|-----------|
| Холодильник |  | 40-50 кВт |
| Чайник |  | 25-30 кВт |
| Утюг |  | 25-30 кВт |
| Стиральная машина (раз в неделю) |  | 30 кВт |

Итого: чтобы уложиться в лимит, человек, имеющий холодильник, может пользоваться либо чайником, либо утюгом, либо стиральной машиной. Вместе – уже превышение.

Здравствуй, мост. Прощай, «Седов»

Новый мост через ЗСД может закрыть большим кораблям, построенным на верфях Петербурга, и знаменитым парусникам выход в море. Дмитрий Ушаков, депутат Государственной Думы, рассказал о путях решения этой проблемы.

В рамках строительства Западного скоростного диаметра (ЗСД) над Невой должен появиться еще один неразводной мост. Его высота составит 54 метра, то есть под ним не смогут проходить не только знаменитые парусники, но также большие современные корабли. Моряки и судостроители бьют тревогу. Сейчас мы вместе пытаемся заставить городские власти пересмотреть проект моста.

Несколько месяцев официальной переписки с губернатором, вице-губернаторами

и другими чиновниками понадобились для того, чтобы убедить их провести совещание, на котором были бы обсуждены проблемные зоны строительства моста над Морским каналом. Его высота – 54 метра – лишает возможности входа в Неву целый ряд кораблей. Например, известные на весь мир парусники «Крузенштерн» и «Седов» – высота их мачт более 60 метров. Атомный ледокол, строящийся на Балтийском заводе, не сможет выйти в Морской канал – высота его мачт 64 метра. «Мистрали», которые



Дмитрий Ушаков, депутат Государственной Думы

Франция строит для России, не смогут войти в «Адмиралтейские верфи», на которых предполагается устанавливать всю «начинку» корабля, – придется срезать несъемные мачты, высота которых око-

ло 60 метров. Все это – потери как для судостроительной, так и туристической отраслей Санкт-Петербурга.

Но самое главное – опоры неразводного моста полностью меняют существующие навигационные фарватеры в Морском канале, что существенно усложняет навигацию для капитанов любых морских или речных судов.

Мои попытки убедить городские власти увеличить высоту моста поддерживают Минтранс и руководство ВМФ России, которые разделяют мои опасения, а также Министерство регионального развития, подтверждающее мою правоту о необходимости проведения повторной государственной экспертизы проектно-сметной документации строительства центрального участка ЗСД, первоначального варианта которой застрой-

щик не придерживается с самого начала строительства.

11 февраля 2014 года такое совещание состоялось, однако многие вопросы так и остались нерешенными. Губернатором были даны отдельные поручения курирующим строительству ЗСД вице-губернаторам. Уверен, что проведение слушаний по проблемам строительства центрального участка ЗСД в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга, в профильной комиссии, позволит выработать решения по если не исключению, то минимизации потерь для судостроительной отрасли города в целом и Васильевского острова в частности.

Всех жителей, неравнодушных к судьбе Васильевского острова и морской славе Санкт-Петербурга, приглашаю к диалогу.

Мой мобильный телефон: 8-985-767-38-73. ■

Мы можем побеждать!

Нас часто упрекают в том, что мы, не имея большинства в парламенте, ни на что не можем повлиять, и «Единая Россия» своими голосами способна провести любое решение в Думе. Однако вся наша деятельность показывает, что побеждать мы можем. Каждая такая победа — это результат длительного труда, это подготовка десятков депутатских запросов, профессиональный анализ, выступления в Государственной Думе и Законодательных Собраниях регионов, организация парламентских слушаний, обращения в СМИ, привлечение экспертов, совместные действия с гражданскими активистами и общественностью, вплоть до акций протеста. Но в конечном итоге четкая и профессиональная работа, объединение усилий десятков людей дают результат.

Предотвращена приватизация российской казны – отклонен закон о «Росфинагентстве»



Правительство предполагало передать средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния коммерческой структуре — ОАО «Росфинагентство» — и продолжать вкладывать их в экономику других стран. Такая «поддержка» чужой экономики за счет собственных граждан — огромная ошибка, против которой в течение десяти лет боролась Оксана Дмитриева. Но создание «Росфинагентства» стало бы масштабнейшей финансовой аферой, передачей государственной казны коммерческой структуре, то есть, фактически, ее приватизацией. Поэтому именно Оксана Дмитриева возглавила борьбу

против новой аферы. Закон о «Росфинагентстве» был принят в Думе исключительно голосами «Единой России» в первом чтении. Затем, с помощью широкого общественного воздействия, с большим трудом ситуацию удалось переломить. Вопрос обсуждался в Думе, региональных парламентах, в том числе и в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга. Сбор подписей против создания Росфинагентства был организован в интернете, в ходе массовых акций — на митингах и в пикетах. Широкий общественный резонанс дал результат, и во втором чтении закон был отменен. Умыкнуть казну под шумок не удалось.

Отменен переезд ВМА



Прежний глава Минобороны Анатолий Сердюков решил выселить Военно-медицинскую академию из центра города и переселить под Сестрорецк. Работы по строительству новых корпусов для ВМА в чистом поле уже начались. Этот переезд не только парализовал бы деятельность академии на несколько лет, но и привел бы к распаду уникального коллектива. Землю в центре города, которая осталась бы после ВМА, Сердюков планировал продать под застройку. Преподаватели Военно-медицинской академии вместе с горожанами поднялись на защиту этого уникального медицинского центра.

Оксана Дмитриева инициировала депутатские запросы, лично встречалась с Анатолием Сердюковым и сменившим его Сергеем Шойгу. В результате защитники ВМА победили: новый министр обороны отменил решение о переезде академии.

Спасен Баболовский парк



Все хорошо помнят угрозу, нависшую над Баболовским парком в Царском Селе. Власти готовы были отдать часть его территорий под застройку коттеджами и гольф-клубом. Градозащитники, политики, простые горожане выступили на защиту парка. При участии петербургских оппозиционеров удалось найти решение — Баболовский парк, реставрировать который у городских властей не было ни денег, ни желания, присоединили к музею-заповеднику «Царское Село». Лидер петербургских эсеров добилась выделения средств на его содержание из федерального бюджета. Тем самым парк не только был спасен от застройки, но и получил шанс на новую жизнь.

Ряд угроз были устранены еще до того, как они оформились в законы. Так, с 2015 года правительство собиралось отменить пенсии работающим пенсионерам. Или планировало ввести налог на недвижимость, который обязаны платить все, включая пенсионеров и инвалидов. Однако оппозиционные депутаты в Думе сумели сорвать эти планы еще на стадии их разработки.

Пока оппозиция не имеет большинства, она не может кардинально поменять политику властей. На нынешнем этапе она может лишь уменьшать тот вред, который наносит стране и городу партия власти. И лишь получив большинство на выборах, она сможет полностью остановить вредные реформы и развернуть государственную машину лицом к народу.

Советы домов: что делать?



Надежда Тихонова, координатор Экспертного Совета по вопросам ЖКХ партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, депутат МО Полустрово

Рано или поздно в вашем многоквартирном доме (МКД) будут проводить капитальный ремонт. Если в нем создан Совет дома, то его председатель будет вместе с управляющей компанией принимать работы по этому ремонту. И если они проведены некачественно, может отказаться подписывать акт приемки. Поэтому многие управляющие компании сейчас проводят собрания собственников с целью создания номинального совета дома из подконтрольных себе жильцов. Такой совет будет отстаивать интересы управляющей компании, а не ваши. Создайте совет дома сегодня! Спасите свой дом сами!

Совет дома выступает связующим звеном между управляющей компанией и собственниками, он выносит на обсуждение вопросы о распоряжении общим имуществом, осуществляет контроль за качеством предоставляемых коммунальных услуг. Председатель совета дома ведет переговоры относительно условий договоров по обслуживанию и ремонту дома.

Несложно представить, как будет действовать номинальный совет дома, созданный сверху. Поэтому так важно собственникам самим выбрать совет дома, чтобы он был активным и отстаивал их интересы. ■

«Противостояние. 20 лет в политике»

Выходит в свет автобиографическая книга Оксаны Дмитриевой

Иногда важнейшее для страны решение зависит от одного-единственного человека, который уперся — и добился своего. Или не уперся, не выдержал, сдался. В мае выходит книга Оксаны Дмитриевой. Книга о тех, кто уперся. И о тех, кто сдался.

Российская новейшая история полна потрясений. Ваучерная приватизация и «шоковая терапия». Августовский дефолт 1998-го, ставший следствием краха пирамиды ГКО. Провалившаяся пенсионная реформа начала 2000-х. Скандальная монетизация льгот... Кто, как, зачем принимал решения, круто менявшие жизнь миллионов российских граждан? Был ли шанс избежать социально-экономических катаклизмов, обуздать коррупцию, предотвратить «цементирование» политического пространства? Иными словами, имелись ли альтернативы курсу партии власти и что мешало ими воспользоваться? Существуют ли такие альтернативы сегодня? Об этом — книга Оксаны Дмитриевой, известного политика и экономиста, депутата Государственной Думы всех шести



Фотография из книги Оксаны Дмитриевой. С сыном и мужем на даче в Синявине, 1998 год



Фотография из книги Оксаны Дмитриевой. Встреча с избирателями

созывов, доктора экономических наук, профессора. Книга об исторической неизбежности и роли личности в истории, о настоящих политиках и бизнесменах от политики, о публичных сражениях и подкованных битвах, о героизме и трусости, о верности и предательстве. ■

Алгоритм создания совета МКД

I этап — подготовительный

1. Создание инициативной группы (минимум 5-6 человек).
2. Разработка документации, повестки собрания (образцы документов (бланки регистрации, бюллетени, положение о совете МКД, сопроводительные письма) и консультацию можно получить в Партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ).
3. Информирование о проведении собрания собственников (минимум за 10 дней, собрание проводится в очной форме. Информировать можно через объявление или вручив каждому уведомление. За 10 дней уведомляем и администрацию района как собственника неприватизированных квартир).
4. Знакомить всех желающих с повесткой дня, проводить разъяснительную работу.
5. Провести консультации по кандидатам на должность председателя (должно быть минимум два кандидата) и будущим членам совета МКД, сформировать список.

II этап — проведение общего собрания

1. Регистрация участников-собственников (по паспорту и свидетельству о собственности) с фиксацией площади квартиры и выдача бюллетеней для голосования. Посчитать, имеется ли кворум.
2. Объяснить, как заполняется бюллетень.
3. Выбрать председателя, секретаря общего собрания и счетную комиссию.
4. Обсудить повестку дня и провести голосование по вопросам (менять повестку нельзя).
5. Счетная комиссия собирает бюллетени и подводит итоги голосования.
6. Объявление итогов голосования.

III этап — уведомительный

1. Оформление протокола собрания в 3-х экземплярах. В 1-й экземпляр протокола подшиваются все документы (решения счетной комиссии, бланки решений собственников, 1-й экземпляр Положения о Совете дома — если принималось и пр.).
2. Оповещение всех собственников о принятом решении способом, выбранным на собрании (вывешиванием объявления).
3. 2-й и 3-й протоколы с сопроводительными письмами направляются в УК и администрацию района. Совет дома создан!