

Прокурору Санкт-Петербурга
С.И.Литвиненко
Санкт-Петербург, 190000
Почтамтская ул., 2/9

Уведомление о переадресации:
Е.В. Емельянову
zhenekemelv@yandex.ru

Уважаемый Сергей Иванович!

Ко мне на личном приеме обратился Евгений Валентинович Емельянов, старший диспетчер АО «Теплосети Санкт-Петербурга», который обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 216 УК РФ, с просьбой о защите нарушенных прав.

28 сентября 2018 года на трубопроводе, подходящем к Измайловскому проспекту дом 20, произошла авария, которая унесла жизни двух человек. 23 января 2019 года в средстве массовой информации интернет - газете «Фонтанка. Ру» вышла статья под заголовком «Его дело - труба. Крайним за гнилые коммуникации «Теплосети» назначен диспетчер». После данной публикации депутаты фракции **СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ** Законодательного Собрания Санкт-Петербурга обратились как в Ваш адрес, так и в адрес руководителя ГСУ СК РФ по городу Санкт-Петербургу с просьбой проверить обоснованность привлечения в качестве обвиняемого гр. Е.В.Емельянова.

К сожалению, после окончания предварительного следствия вопросов к проведенному расследованию стало еще больше.

В частности, в обращении фракции в адрес руководителя ГСУ СК РФ по городу Санкт-Петербургу нами сообщалось, что труба, которая стала причиной трагедии, была дефектной. Срок ее службы истек в 2017 году, она не должна была эксплуатироваться. Но ОАО «Теплосеть Санкт-Петербурга» вместо того, чтобы ее поменять, запросила у компании «Русская лаборатория» экспертизу промышленной безопасности, которая

подтвердила нарушения целостности конструкции и необходимость проведения ремонта для целей дальнейшей эксплуатации трубопровода, разрешив ее эксплуатацию до 2020 года.

В ответе ГСУ СК РФ по городу Санкт-Петербургу от 03.2019 №115/1-1321-2018 было сообщено, что органом предварительного следствия будет дана надлежащая оценка действиям должностных лиц ЗАО НДЦ НПФ «Русская лаборатория», изготовивших заключение экспертизы промышленной безопасности. Оценки органами следствия заключения ЗАО НДЦ НПФ «Русская лаборатория» проведено не было.

Органами следствия был направлен запрос в коммерческую организацию ООО «Главное Управление Судебных Экспертиз», которая подготовила псевдоэкспертное заключение, положенный в основу обвинительного заключения. По мнению экспертов, виновен в аварии старший диспетчер Емельянов Е.В. Стоит отметить, что эти эксперты переписали все данные в своё заключение из Акта служебной проверки инцидента АО «Теплосеть Санкт-Петербурга». То есть они не занимались разбором случившегося, а просто оформили необходимый для следователя документ. Среди трех экспертов, готовивших заключение, только один имеет высшее техническое образование и стаж работы более пяти лет. Остальные эксперты имеют юридическое образование и аналогичный стаж работы.

Следователь проигнорировал важные для установления истинной причины аварии факты.

В частности, в материалах уголовного дела № 11802400002000122 есть заключение эксперта ФБУ Северо-Западного регионального центра судебных экспертиз Министерства юстиции РФ Долинского В.Е., имеющего стаж работы более 34 лет. В его заключении указано, что труба имеет обширное повреждение – разрыв предварительно разрушенного глубокой естественной коррозией участка стенки трубы, произошедшего по ослабленному коррозией заводскому сварному шву; сварные трубы имеет разные конструктивные особенности: разной толщины и технологии производства. Соответственно, разрыв трубы произошел на менее надежной и, соответственно, более подверженной износу и механическим воздействиям конструкции, толщиной 0,3 см, тогда как основная труба толщиной в 1 см.

Выявленные признаки внешнего строения повреждений в своей совокупности позволяют сделать категорический вывод о том, что повреждения образованы в результате длительной глубокой естественной коррозии. Исходя из совокупности внешних признаков коррозии, характерных истончений стенок и образования фрагмента и участков со свищами, а также «лепестков», вывернутых наружу, разрушение металла происходило в течение весьма длительного времени и не было спонтанным (одномоментным).

СНИП 41-02-2003 запрещает эксплуатировать такие изделия в магистралях теплотрассы. Ответственность за эксплуатацию такой трубы не может нести диспетчер. Он не является эксплуатирующим тепломагистраль лицом.

Заключение эксперта Долинского В.Е., в ходе предварительного следствия не было опровергнуто никакими другими выводами.

В обвинительном заключении также не указано, что давление в трубопроводе не превышало ни на секунду допустимого показателя. Трубопровод был испытан пробным давлением 14,5 атм. в августе месяце 2018 года и допущен к эксплуатации при рабочем

давлении не выше 11,5 атм. В конце сентября в трубопроводе создалось давление 11 атм. и трубопровод не выдержал и произошёл разрыв стенки трубы.

Предварительным следствием не дана оценка тому, что кафе было расположено в помещении, где его быть не должно в силу нормативных актов. Кафе «Типичный Питер» находилось в охранной зоне тепловых сетей.

Пункт 5 Типовых правил охраны коммунальных тепловых сетей, утверждённых Приказом №197 от 17.08.1992 Министерства Архитектуры, Строительства и Жилищно-Коммунального хозяйства Российской Федерации.

В пределах охранных зон тепловых сетей не допускается производить действия, которые могут повлечь нарушения в нормальной работе тепловых сетей, их повреждение, несчастные случаи, или препятствующие ремонту:

занимать подвалы зданий, особенно имеющих опасность затопления, в которых проложены тепловые сети или оборудованы тепловые вводы под мастерские, склады, для иных целей;

Данные доводы, помимо защиты, были приведены и свидетелями, допрошенными по уголовному делу. Иными словами, следователь об этом точно знал, но проигнорировал.

В подвале Измайловского пр. 20 не должно было быть кафе, и не должны были находиться люди в ночное время, когда производилось включение тепломагистрали в работу.

Также следователем проигнорированы и такие важные доказательства, как показания непосредственных участников происшествия, свидетелей Сафронова Р.О. (работник кафе) и Васильевой А.А. (посетитель).

Свидетель Сафронов Р.О. указал: что в 03 часа 10 минут к нему подошёл кто-то из гостей и сказал, что прорвало трубу и вода течёт в помещение кафе. Он запер дверь на замок и пошёл осматривать помещение. После осмотра помещения кафе он открыл замок двери на улицу.

Сафронов Р.О. не смотря на то, что был ответственным в тот момент за работу кафе не предпринял никаких попыток к эвакуации из помещения людей. Он стал звонить руководителям и докладывать о происшествии.

Свидетель Васильева А.А. в своих показаниях указала следующее: 03 ч 00 м она обнаружила в зале лужу, сказала об этом Сафронову Р.О. В это время к ним вышел Шустров М.С. Обсудив происходящее с Васильевой А.А. и вместо того, чтобы незамедлительно покинуть помещение и выйти на улицу, принял решение пойти за вещами. Таким образом, имея реальную возможность покинуть опасное место, он самостоятельно принимает решение пойти туда, где его жизни и здоровью угрожает опасность. Сафронов Р.О., как ответственный работник кафе, в этот момент не предпринимает никаких попыток вывести людей из помещения и не препятствует Шустрову М.С. вернуться в дальний зал кафе.

Совершенно очевидно, что смерть Шустрова М.С. не находится в прямой зависимости от аварии на тепломагистрали и вменяться виной Емельянову Е.В. не может.

Следствие обвиняет Емельянова Е.В. в том, что он, по мнению самого следователя, неправильно отключил подающую горячую воду трубу. При этом совершенно отмахнувшись от свидетельских показаний, данных по уголовному делу, главного инженера АО «Теплосеть Санкт-Петербург» Свиридова А.В., который сказал, что труба отключается только после обнаружения места разрыва, что изменение рабочего давления трубопровода не превышала установленных пределов 11,5 атм. А изменение на 2 атм.

рабочего давления при переключении байпасов не является нарушением технологических процессов и никак не влечет возникновение гидроудара.

Есть в материалах дела и откровенно ложные свидетельские показания, которые противоречат имеющийся в деле записи переговоров между сотрудниками в ту ночь. Защита обращалась к следователю с ходатайством о проведении очных ставок с этими лжесвидетелями для устранения противоречий, но следователь отказал в проведении следственного действия. Устранение подобной лжи из дела разрушит сфабрикованное обвинение.

При наличии описанных уголовно-процессуальных нарушений, обвинительное заключение прокурором не должно быть утверждено, а дело не должно быть направлено в суд. Материалы уголовного дела №11802400002000122 необходимо вернуть на дополнительное расследование. Уголовное дело изъять из СО по Адмиралтейскому району и направить для проведения объективного расследования в ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу.

Предварительное следствие по уголовному делу №11802400002000122 произведено формально и исключительно с обвинительным уклоном в отношении определённого лица.

В силу ст. 6 УПК РФ, уголовное производство имеет своим назначением защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод. Тогда как в деле Емельянова Е.В. данный принцип целенаправленно был полностью утрачен.

Учитывая вышеизложенное, прошу Вас не утверждать обвинительное заключение, принять решение о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия и изменения квалификации действий обвиняемого.

Ответ прошу сообщить мне и заявителю.

Приложение: на ___ листах.

С уважением,

Н.Г.Тихонова